



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00167-26/2025.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés
Előirat száma:	VE/30/09928/2024	Hiv. szám:	-
Ügyintéző:	Bányai Zsuzsanna	Melléklet:	-
Szerv. egység	Környezetvédelmi Osztály		
Telefon:	88/550-935		

HATÁROZAT

- 1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KSH: 11226002-3600-114-14, KÜJ: 100173989, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából eljáró **Desics Judit** szakági tervező (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „*Szennyvízcsatornák rekonstrukciójának terve - Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció - Előzetes vizsgálati dokumentáció*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján 2024. évben **VE/30/09928/2024. ügyiratszám**on indult, 2025. évben **VE/30/00167/2025. ügyiratszám**on folytatott előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat állapítom meg:
- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött**
- 1.3 A tervezett beruházás – a tervezett nyomvonallal érintett Litér Község Önkormányzatának nyilatkozata alapján – a helyi településrendezési tervével nincs összhangban, ezért az összhang hiányát, mint kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**
- 2.0 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélykészszerzése szükséges:**
- 2.1** Amennyiben a tervezett szennyvízcsatorna hálózat rekonstrukció kivitelezésekor az országos jelentőségű védett természeti terület övezetén fakivágás és/vagy cserjeirtás válik szükségessé, azt kizárólag végleges természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
- 2.2** A beruházás megkezdése előtt az érintett erdőterületre a kivitelezőnek a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: erdészeti hatóság) meg kell szereznie az erdő igénybevitelére vonatkozó engedélyt.
- 2.3** A dokumentáció alapján a beruházás termőföldnek minősülő területet is érint, ezért a megvalósítás az illetékes ingatlanügyi hatóság által kiállított a termőföld időleges vagy

végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatának megléte esetén kezdhető meg.

- 2.4** A tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg, ezért a terület igénybevétele megkezdése előtt termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges.

3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 3.1.1** A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.
- 3.1.2** A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.
- 3.1.3** Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2 Zaj-és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.2.1** A kivitelezési munkák ideje alatt körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat, a zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.
- 3.2.2** Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a Kormányhivatalhoz benyújtandó kérelemmel.

4.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

4.1 Kulturális örökségvédelmi szempontjából

- 4.1.1** A beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: **ERD**) kell készíttetni, amit beruházónak a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni
- 4.1.2** A nyomvonallal érintett 7705 egyedi azonosító számú Csopak – Kőkoporsó domb és a 7436 egyedi azonosító számú Balatonfűzfő – Útelágazás elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyeken meglévő, helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a földmunkákkal el kell kerülni! A régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálat

alkalmazásával szükséges tisztázni. Amennyiben a nyomvonallal érintett területrészen eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben megőrzendő régészeti emlékek előkerülésével kell számolni, a műszaki tervezés során tekintettel kell lenni az emlék megőrzésére. A tervezett nyomvonal vonatkozásában, régészeti korú épített örökségi elemek előkerülésének nagy valószínűsége miatt a 7436 egyedi azonosító számú Balatonfűzfő – Útelágazás nyilvántartott régészeti lelőhely elkerülése javasolt!

- 4.1.3** A kivitelezés megkezdése előtt az elkészítendő ERD feltárási projektterveiben meghatározásra kerülő lelőhelyek földmunkákkal érintett területrészen teljes felületű megelőző régészeti feltárást kell elvégezni. A régészeti jelenségeket szakmailag és műszakilag indokolt mértékű rábontás alkalmazásával kell feltárni úgy, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.
- 4.1.4** Az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen a földmunkát régészeti megfigyelés mellett, régész szakember irányításával lehet végezni. Régészeti lelőhely területén a földmunka olyan (iszapoló vagy rézsűző kanállal felszerelt) munkagéppel végezhető, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tárni. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.
- 4.1.5** A megelőző feltárást, illetve a régészeti megfigyelést beruházó költségviselésével kell megvalósítani és azok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) kell szerződést kötni.
- 4.1.6** Eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a megelőző feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a műszaki tervezés és a beruházás során a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. A feltárást végző intézmény a terepi munkák befejezését követő tizenöt napon belül a bontható és az eredeti helyükön megőrzendő régészeti emlékek egyértelmű feltüntetésével köteles adatot szolgáltatni beruházónak.

4.2 Táj- és természetvédelmi szempontból

- 4.2.1** A létesítés során figyelemmel kell lenni arra, hogy fa- és cserjekivágásra csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben kerüljön sor, amelyet a vegetációs és költési időszakon kívülre, azaz október 1. és március 15. közötti időszakra kell időzíteni.
- 4.2.2** A kivitelezés megtervezése során az építőanyagok depóniáit, gépek parkolóit a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni, és biztosítani kell a természetes, természetközeli növényzet, a védett és közösségi jelentőségű fajok egyedeinek, élőhelyének

megóvását. A létesítési engedélyezési eljárás során a tervezett depóniák és ideiglenes parkolók által igénybe vett területeket helyszínrajzon be kell mutatni.

4.2.3 A munkálatok úgy kell megtervezni, hogy a közvetlenül nem érintett fa egyedek a kivitelezés ideje alatt megóvásra kerüljenek (törzsvédelem, elkerítés). A létesítési engedélyre vonatkozó dokumentációban be kell mutatni a beruházással megszűnő zöldfelület kompenzációját; meg kell tervezni a kivágásra kerülő faegyedek pótlását tájhonos, lombhullató fajok alkalmazásával.

4.2.4 A **szennyvízcsatorna hálózat** rekonstrukciójának helyszínein védett és Natura 2000 területeken az idegen talaj terítése, felhasználása nem engedélyezhető, csak a helyben termelt talaj felhasználása javasolt. Így biztosítható egyes gyom- és özőnfajok behurcolásának elkerülése.

4.2.5 A létesítés során a minősített nádasállomány megóvásáról gondoskodni kell.

4.2.6 A létesítés során a tómedret érintő munkálatok kizárólag a szeptember 1. és november 1. közötti időszakban végezhetőek el.

4.2.7 A létesítés során a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutását, illetve az élővilág károsodásával járó havária eseményeket meg kell akadályozni, azok esetleges bekövetkezéséről a Kormányhivatalt és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell és meg kell kezdeni a kárelhárítást.

4.3 Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából

4.3.1 A beruházás megvalósítása során a beruházó a dokumentációban foglaltak szerint köteles gondoskodni a humusztermőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

4.3.2 Termőföldön a 400 m² felszínmegbontást meghaladó beruházás megvalósításához jogszabályban meghatározott humuszmentési talajvédelmi terv és kiviteli terv benyújtása szükséges a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatához.

4.3.3 A beruházás további engedélyeztetése során, az engedélyezési dokumentációnak tartalmaznia kell a humusztermőréteg letermelésével, mentésével kapcsolatos munkálatok leírását.

4.3.4 A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

4.4 Erdőre gyakorolt hatások szempontjából

4.4.1 Az erdőbe tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek a felszámolásáról a kár okozójának kell gondoskodnia, hogy az erdőkre gyakorolt hatás a szükséges mértéket ne haladja meg.

4.5 Termőföld mennyiségi védelme szempontból

4.5.1 Azon termőföldnek minősülő ingatlanokon, melyekre az ingatlan-nyilvántartásban közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog (pl.: Szennyvízvezetési szolgalmi jog) van bejegyezve, a termőföld-igénybevétel nem minősül engedély köteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű

használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély jogosítja fel. A termőföld időlegesen más célú hasznosítása ezen esetben bejelentés köteles.

4.5.2 A termőföld területek környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

4.5.3 A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

4.6 Vízügyi és vízvédelmi szempontból

4.6.1 A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

4.6.2 Az engedélyköteles vízellátási tervre, vízimunkákra vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése, illetve az érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek módosítása szükséges.

4.6.3 A részletes tervezés során a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, mint területileg illetékes szakigazgatási szervet meg kell keresni és hozzájáruló nyilatkozataikat a vízjogi engedélyek iránti kérelmekhez mellékelni kell. A nyilatkozataikban tett előírásokat be kell tartani!

4.6.4 A víztelenítés során esetlegesen kitermelt víz minőségét ellenőrizni kell és az ellenőrzés eredményének függvényében annak megfelelő elhelyezéséről gondoskodni szükséges *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben foglaltak figyelembevételével.

4.6.5 A tervezett tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási tervek védelméről* szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti korlátozásokat, védősávokat be kell tartani!

4.6.6 A tervezett tevékenységet úgy kell végezni, hogy *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti korlátozásokat be kell tartani!

5.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*, melyet az Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.0 A döntés közlése

A kiemelt jelentőségű ügyben meghozott határozatot **hirdetményi úton kell közölni**, ezért **intézkedek a határozat meghozataláról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal honlapján történő elhelyezéséről.**

A határozat közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**

7.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Litér, Királyszentistván) **jegyzőit, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak **a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről**.

8.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

9.0 Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni**.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek **a döntés végrehajtására halasztó hatálya van**.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlája javára kell megfizetni. A közleményrovatban az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyiratszámot kell feltüntetni. A fellebbezéshez mellékelni kell az illeték megfizetését igazoló irat/bizonylat másolatát.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte Dokumentáció alapján 2024. november 18-án Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció (Balatonfüred - Királyszentistván) előzetes vizsgálata tárgyában VE/30/09928/2024. ügyiratszámon indult, 2025. évben VE/30/00167/2025. ügyiratszámon folytatott közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Dokumentáció szerinti tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 104. pont a) alpontja alapján *"2000 lakosegyenérték-kapacitástól"* és a 104. pont b) alpontja alapján *"felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1000 lakosegyenértéktől"*, valamint a **Khvr.** 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatóság megkeresése nélkül, valamint hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az **Ákr.** 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/09928-5/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint **igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr.** 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre, ezért a VE/30/09928-24/2024. ügyiratszámú végzésben az **Ákr.** 44. §-a alapján hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat, aki megfizette az igazgatási szolgáltatási díjat és a VE/30/09928-41/2024. ügyiratszámom iktatott beadványában megküldte a befizetési bizonylatot.

A Meghatalmazott VE/30/00167-9/2025. ügyiratszámú beadványában kérte az eljárás szünetelését, ezért VE/30/00167-10/2025. ügyiratszámú végzéssel az eljárást 2025. január 15. napjától szüneteltettem, mely végzésről VE/30/00167-11/2025. hirdetményt tettem közzé. Jelen eljárás folytatását a Meghatalmazott VE/30/00167-23/2025. ügyiratszámú kérelmére tekintettel 2025. február 20. napjától a VE/30/00167-24/2025. ügyiratszámú végzéssel rendeltem el, melyről VE/30/00167-25/2025. hirdetmény készült.

Közzététel

A **Khvr.** 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/09928-6/2024. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján 2024. november 28-án. A **Khvr.** 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/09928-7/2024. ügyiratszámú levélben a közleményt, a Dokumentáció elérhetőségét megküldtem a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Levelemben felhívtam a figyelmet arra, hogy a jegyző a közlemény közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a betekintési lehetőség módjáról. A beérkezett visszajelzések iktatásra kerültek.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közlemény megjelenését követően a Sági Major Kft. 2024.12.20-én kelt (Kormányhivatalnál VE/30/09928-51/2024. ügyiratszámom iktatott) levelével kérte ügyféli jogállásának megállapítását. Ügyféli jogállásának megállapítását VE/30/00167-2/2025. ügyiratszámmal küldtem meg.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Közmeghallgatás

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (2) bekezdésében és **KhvR.** 4. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ügyben VE/30/09928-21/2024. ügyiratszámú végzéssel közmeghallgatás tartását rendelttem el, melynek helyszínéként Balatonalmádi települést jelöltem ki, 2025. január 9-ei időponttal.

A **KhvR.** 9 § (4) bekezdése közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezései szerint a környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érintett szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták, melyre tekintettel a VE/30/09928-21/2024. ügyiratszámú végzés megküldésével értesítem az érintetteket.

A **KhvR.** 9 § (6) bekezdése alapján rendelkeztem a közmeghallgatásra vonatkozó adatok közhírré tételéről az alábbiak szerint:

2024. december 4. napján intézkedtem a közmeghallgatást kitűző VE/30/09928-21/2024. ügyiratszámú végzésnek és a VE/30/09928-22/2024. ügyiratszámú, közmeghallgatásról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

Továbbá a **KhvR.** 9 § (6) bekezdése szerint VE/30/09928-21/2024. ügyiratszámú végzésben kértem a tevékenység helye szerinti települések jegyzőit, hogy gondoskodjanak a közmeghallgatásra vonatkozó végzés helyben szokásos módon történő nyilvános közhírré tételéről. A beérkezett visszajelzések iktatásra kerültek.

A 2025. január 9-ei közmeghallgatáson a Meghatalmazott részletesen bemutatta a tervezett tevékenységeket, valamint a kapcsolódó fejlesztéseket. A hallgatóság részéről felmerült kérdéseket a Meghatalmazott és az Engedélyes képviselője a helyszínen megválaszolta.

A lakosság részéről a jelentős környezeti hatások szempontjából lényeges, külön értékelendő észrevétel nem történt.

A közmeghallgatásról hangfelvétel (VE/30/00167-5/2025. ügyiratszám) készült, mely hangfelvételt a **KhvR.** 4 § (5) bekezdése szerint a Kormányhivatal honlapján közzétettem.

Tevékenység telepítési helye szerinti települések

A **KhvR.** 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti település önkormányzata** ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiek alapján VE/30/09928-8/2024. ügyiratszámú végzéssel megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatait ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

Az érintett Önkormányzatok a településrendezési tervvel való összhangról az alábbiak szerint nyilatkoztak:

Település	Összhangban van-e a település településrendezési eszközeivel?	Nyilatkozat / Adatszolgáltatás száma
Balatonfüred	igen	1/4760-4/2024.
Csopak	igen	CSO/5-7/2025.
Paloznak	igen	PAL/447-5/2024.
Alsóörs	igen	1.Ált/51-2/2025.
Balatonalmádi	igen	20/7-3/2025
Balatonfűzfő	igen	Bal/21-3/2025
Litér	NINCS ÖSSZHANG	LIT/2-2/2025.
Királyszentistván	igen	Kir/897-4/2024.

Az érintett Önkormányzatok nyilatkozatai:

Balatonfüred Város Önkormányzata

Balatonfüred Város Önkormányzatának 1/4760-4/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/09928-45/2024.) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

"VE/30/09928-8/2024. ügyiratszámú megkeresésére tájékoztatom, hogy a "Szennyvízcsatornák rekonstrukciójának terve Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció" elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva nem állapítható meg a Helyi Építési Szabályzattól eltérés.

A szennyvízcsatorna rekonstrukció megvalósítását támogatjuk, a dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emelünk."

Csopak Község Önkormányzata

A megkeresésre Csopak Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett, ezért adatkéréssel fordultam a Csopaki Közös Önkormányzati Hivatal - Csopak település - jegyzőjéhez, aki az alábbi CSO/5-7/2025. ügyiratszámú (a Kormányhivatalnál VE/30/0167-07/2025. ügyiratszám) adatszolgáltatást küldte.

"A megkereséshez csatolt "Szennyvízcsatornák rekonstrukciójának terve - Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció - Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű dokumentáció tárgyát képező tervezett Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukciója összhangban van a Csopak Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2015. (IX.25.) számú önkormányzati rendeletének mellékletét képező, jelenleg hatályos szabályozási tervével."

A Meghatalmazott VE/30/00167-20/2025. ügyiratszámmon iktatott beadványában megküldte a Kormányhivatal kérésére a Csopak település közigazgatási területét érintő, nádasokat elkerülő módosított nyomvonalakat. A módosított nyomvonalak terveit továbbítottam Csopak Község Önkormányzatának tájékoztatásul, aki az alábbi, CSO/5-11/2025. ügyiratszámú nyilatkozatát küldte válaszul:

" A Veszprémben 2025. február 3. napján kelt VE/30/00167-21/2025. ügyiratszámú megkeresésükre az alábbiakról nyilatkozom:

1. A fenti ügyiratszámú megkereséshez csatolt nyomvonalrajzokon ábrázolt módosításokkal egyetértünk.

2. A DRV Zrt. megbízásából eljáró Aquarea Kft. kérelmére a vízjogi engedélyezési eljáráshoz kiadott CSO/5-5/2025. ügyiratszámú tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatomat ahhoz a feltételhez kötöttem, hogy a csopaki 461/2 hrsz-ú ingatlanon üzemelő, az 5/2022 munkaszámú tervrajzon X. átemelőként megjelölt szennyvíz átemelő megszűnik, vagy a csopaki 382 helyrajzi számon nyilvántartott községi strand közvetlen szomszédságából áthelyezésre kerül.

Ez irányú nyilatkozatom szerinti módosítás sem jelenleg megküldött dokumentációban nem található, sem egyeztetés formájában nem került figyelembe vételre."

Paloznak Község Önkormányzata

Paloznak Község Önkormányzatának PAL/447-5/2024. ügyiratszámú (a Kormányhivatalnál VE/30/09928-33/2024. ügyiratszám) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

*"Hivatkozással a **VE/30/09928-8/2024.** ügyiratszámú végzésükre ezúton nyilatkozom, hogy a Paloznak Község Önkormányzata településrendezési terve a tervezett tevékenységgel összhangban van."*

Alsóörs Község Önkormányzata

A megkeresésre Csopak Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett, ezért adatkéréssel, majd az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szakhat.R.**) 1. számú melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sora alapján VE/30/00167-15/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás kéréssel fordultam Alsóörs Község Önkormányzatának jegyzőjéhez, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e Alsóörs település településrendezési tervében foglaltaknak. Alsóörsi Közös Önkormányzati hivatal jegyzője az alábbi, 1.Ált/51-2/2025. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/0167-17/2025. ügyiratszám) szakhatósági hozzájárulását küldte.

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok, Tanácsház u. 7.) megbízásából Desics tervező meghatalmazott által benyújtott, Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció - Előzetes vizsgálati dokumentáció alapján 2024. évben VE/30/09928/2024. ügyiratszámra indult, 2025. évben VE/30/00167/2025. folytatott előzetes vizsgálati eljáráshoz

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Ezen természetvédelmi szakhatósági hozzájárulás nem mentesít más, általános és eseti hatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzési kötelezettsége alól.

Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyben eljáró hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok, Tanácsház u. 7.) megbízásából Desics (....) tervező - SZKV 1.1-1.4 16-0706 - meghatalmazott, kérelmet nyújtott be a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, melyben kérte előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását a Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukciója elnevezési projekt kapcsán.

A kérelemhez mellékelte: tervezési feladat azonosító KÖ-B-VEG-SZVREK-Északi. Tervezői munkaszám Msz.: 2021/5 SZENNYVÍZCSATORNÁK REKONSTRUKCIÓJÁNAK TERVE BALATON ÉSZAKI PART SZENNYVÍZCSATORNA REKONSTRUKCIÓ ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓT és annak mellékleteit.

A kormányhivatal megkereste az Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét VE/30/00167-15/2025. számú végzésében, melyben szakhatósági hozzájárulást kért a fenti előzetes vizsgálati eljárásban.

A tárgyi eljárásba az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésére tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhat.R.) 1. számú melléklet "9. Környezet- és természetvédelmi ügyek" táblázatának 20. sorában meghatározott települési önkormányzat jegyzőjét szakhatósággként kell bevonni. A település jegyzője szakhatósággként működik közre azon szakkérdés tekintetében, hogy a tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint annak elbírálása tekintetében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő Testületének 7/2005. (XI.11.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről (a továbbiakban: Hész.) alapján a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban van, továbbá Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelméről szóló 9/2004. (VI.25.) önkormányzati rendelete, valamint a Hész. alapján a helyi jelentőségű természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, se jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Hatáskörömet és illetékességemet a R. 1. számú melléklet 9. építési ügyek részének 20. pontja állapítja meg."

Balatonalmádi Város Önkormányzata

A megkeresésre Balatonalmádi Város Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett, ezért adatkéréssel fordultam Balatonalmádi Város Önkormányzatának jegyzőjéhez, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e Balatonalmádi település településrendezési tervében foglaltaknak. Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal Jegyzője az alábbi, 20/7-3/2025. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/0167-18/2025. ügyiratszám) nyilatkozatát küldte.

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály VE/30/09928-48/2024. ügyiratszámú végzésére hivatkozással nyilatkozom, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) nevében eljáró Desics Judit tervező (a továbbiakban: Meghatalmazott) által készített Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció - előzetes vizsgálati dokumentáció szerint tervezett építmények elhelyezése megfelel Balatonalmádi város településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak.

Tájékoztatásul közlöm, hogy Balatonalmádi Város Önkormányzata képviselő-testületének 33/2024. (XII.19.) önkormányzati rendelete értelmében a Balatonalmádi 2313/13, 2311, 2289/1 és 1637/1 hrsz-ú nyomvonallal érintett ingatlanokon, illetve a 2313/13, 2311, 2289/1, 2315, 2313/8, 1630/2, 1630/1, 1631, 1628/4, 1626/1, 1623, 1622, 1621, 1617, 1618/2, 1615, 1612, 1611, 1610/2, 1609/1, 1607, 1603/2, 1593/1, 1553, 1552, 1551, 2305, 2306/1, 1637/1 hrsz-ú hatásterülettel érintett ingatlanokon változtatási tilalom van érvényben."

Balatonfűzfő Város Önkormányzata

A megkeresésre Balatonfűzfő Város Önkormányzata a Kormányhivatalnál VE/30/09928-23/2024. ügyiratszámom iktatott, alábbi bal/180-11/2024. ügyiratszámú nyilatkozatát küldte:

..."Az Önök által megküldött "Balaton Térsége Ivóvíz-ellátásának Modernizációja" projekt megnevezésű, **"Szennyvízcsatornák Rekonstrukciójának terve Balaton Északi Part Szennyvízcsatorna rekonstrukciója előzetes vizsgálati dokumentáció"** megnevezésű "Balatonfüred-Csopak-Paloznak-Balatonalmádi-Alsóörs-Királyszentistván-Balatonfűzfő-Litér települések szennyvízhálózatának rekonstrukciós terve, Veszprém Vármegyei Szakaszok" tervezési feladattal érintett létesítmény **nyomvonala a Balatonfűzfő Városi Helyi Építési Szabályzatról szóló Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017.(X.18.) önkormányzati rendelet 2. melléklete Szabályozási terv értelmében helyenként **védelmi célú erdőterületen, régészeti területen, zöldterületen, illetve pufferterületen halad át.****

A fenti projekt kivitelezési munkáinak megkezdése előtt közterületbontási engedélyt kell kérni a Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Polgármesterétől."...

Tekintettel arra, hogy Balatonfűzfő Város Önkormányzatának ügyféli nyilatkozata nem egyértelmű a tekintetben, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a helyi építési szabályzatban előírtaknak, ezért VE/30/09928-49/2024. ügyiratszámom megkerestem Balatonfűzfő település jegyzőjét, hogy tájékoztasson, hogy a Dokumentáció szerinti tervezett szennyvízcsatorna rekonstrukció megvalósítása összhangban van-e Balatonfűzfő település településrendezési eszközeivel. Balatonfűzfő település jegyzője bal/21-3/2025. ügyirat számú (Kormányhivatalnál: VE/30/00167-8/2025. ügyiratszámom iktatva) beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

"A Balatonfűzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban. HÉSZ), valamint annak 2. mellékletével - Szabályozási tervével - összhangban van.

A fenti projekt kivitelezési munkáinak megkezdése előtt **közterületbontási engedélyt** kell kérni a Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Polgármesterétől."

Litér Község Önkormányzata

A Litéri Közös Önkormányzati Hivatal LIT/3738-6/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/09928-35/2024.) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

"A Balaton Északi partjának keleti térségéről befolyó szennyvízelvezetési létesítmény vezeték érinti Litér tulajdonát képező 070 hrsz.-ú és 072 hrsz.-ú kivett saját használatú utat.

Tájékoztatom, hogy a beruházás érinti a Litér 071 hrsz.-ú kivett telephelyet, mely Má-2 besorolású, intenzív mezőgazdálkodásra kijelölt terület. Jelenleg a Helyi Építészeti Szabályzat módosítása van folyamatban, GKSz-3 és egy része Geip (raktározási funkciók) besorolású terület.

A beruházás továbbá érint Litér 086 és 088/1 hrsz.-ú Eg – gazdasági erdőterületet. Az övezeten belül a balatoni területrendezési szabályzatról szóló törvény ökológiai magterület térségi övezetére vonatkozó szabályok alkalmazandók.

A Litér 076/8 hrsz.-ú terület, mint agyaggödör helyi jelentőségű védett természeti terület, melynek felülvizsgálata szintén folyamatban van."

Tekintettel arra, hogy Litéri Közös Önkormányzati Hivatal ügyféli nyilatkozata nem egyértelmű a tekintetben, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a helyi építési szabályzatban előírtaknak, ezért VE/30/09928-50/2024. ügyiratszámom megkerestem Litér település jegyzőjét, hogy tájékoztasson, hogy

a Dokumentáció szerinti tervezett szennyvízcsatorna rekonstrukció megvalósítása összhangban van-e Litér település településrendezési eszközeivel. Litér település jegyzője LIT/2-2/2025. ügyiratszámú (Kormányhivatalnál: VE/30/00167-12/2025. ügyiratszámon iktatva) beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

"Alulírott Bencze Éva jegyző, mint a Litéri Közös Önkormányzati hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt „Szennyvízcsatornák rekonstrukciójának terve Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció előzetes vizsgálati dokumentáció” alapján a VE/30/09928/2024 ügyiratszámon indult közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást teszem:

A Balaton Északi partjának keleti térségéről befolyó szennyvízelvezetési létesítmény vezeték érinti Litér tulajdonát képező 070 hrsz.-ú és 072 hrsz.-ú kivett saját használatú utat.

Tájékoztatom, hogy a beruházás érinti a Litér 071 hrsz.-ú kivett telephelyet, mely Má-2 besorolású, intenzív mezőgazdálkodásra kijelölt terület. Jelenleg a Helyi Építészeti Szabályzat módosítása van folyamatban, GKSz-3 és egy része Geip (raktározási funkciók) besorolású terület.

A beruházás továbbá érint Litér 086 és 088/1 hrsz.-ú Eg – gazdasági erdőterületet. Az övezeten belül a balatoni területrendezési szabályzatról szóló törvény ökológiai magterület térségi övezetére vonatkozó szabályok alkalmazandók.

A Litér 076/8 hrsz.-ú terület, mint agyaggödör helyi jelentőségű védett természeti terület, melynek felülvizsgálata szintén folyamatban van.

Tájékoztatom egyben, mint a Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, hogy Királyszentistván Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX.18.) változtatási, telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelete alapján jelenleg építési tilalom van érvényben, mely kiterjed Királyszentistván közigazgatási területén található külterületi ingatlanokra, mely a Királyszentistván 017/13 hrsz.-ú ingatlanon a DRV szennyvíztisztító telephely területét érinti

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) szabályai alapján folytattam le.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az Ákr. 116.§-a tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket.

Nyilatkozatomat az 531/2017(XII.29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázatának 43. pontjában meghatározottak alapján adtam meg"

A nyilatkozat hiányosságára a Kormányhivatal vélelmezi, hogy a tervezett tevékenység Litér település településrendezési eszközeivel nincs összhangban, de az összhang megteremthető.

Királyszentistván Község Önkormányzata

Királyszentistván Község Önkormányzatának Kir/897-4/2024. iktatószámú (a Kormányhivatalnál VE/30/09928-34/2024.) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

"A telephely Királyszenstistván rendezési terve alapján a GIP1 - gazdasági ipari besorolású övezetben helyezkedik el, így megléte nem ellentétes a település rendezési tervével.

Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy csak olyan tevékenységek végzését tudjuk elfogadni, melyek nem eredményeznek bűzhatást. Településünk évekig küzdött azért, hogy olyan technológia és tevékenység legyen végezhető a településünkön működő cégek telephelyén, mely nem terheli a környezetét elviselhetetlen szaghatással, élehetlenné téve ezzel Királyszenstistvánt.

Sajnos a település közigazgatási területén több olyan cég is működik, mely terheli a környezetet, és az engedélyek kiadásakor nem vizsgálják ezen terhelések összeadódását.

A tervezett beruházás mindegy 1,5 kilométerre helyezkedik el a település határától, ezért a másik fontos szempontunk, hogy a zajhatás ne növekedjen.

Kérjük, hogy az egységes környezethasználati engedély kiadásakor, a fenti szempontokat maximálisan vegyék figyelembe.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy Királyszenstistván Község Önkormányzat Képviselő-testülete változtatási és építési tilalmat rendelt el a külterületi közigazgatási területére a település rendezési tervének felülvizsgálata idejére, ezért jelenleg semmiféle beruházás nem valósítható meg az érintett területen."

Ügyfelek, nyilatkozatok

Az eljárás megindításáról szóló közlemény megjelenését követően a **Sápi Major Kft.** EPAPIR-20241220-2073 azonosító számú beadványában (Kormányhivatalnál: VE/30/09928-51/2024.ügyiratszám) kérte ügyféli jogállásának megadását, mellékelve az ingatlanhasználati jogának igazolását. A Sápi Major Kft. ügyféli jogállásának megállapítását VE/30/00167-2/2025. ügyiratszámmal küldtem meg.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Balatonfüred, Litér és Királyszenstistván településeken **kármentesítéssel** érintett területeket érint, ezért az **Ákr.** 10. § (1) és (2) bekezdése, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 90. § (2) bekezdésére tekintettel VE/30/09928-28/2024 és VE/30/09928-29/2024. ügyiratszámokon tájékoztattam a kármentesítési feladatok kötelezettjeit az eljárás megindulásáról. Tájékoztatásomra a B.A 1 Kft. ügyféli jogállásának megállapítását kérte, melyet VE/30/09928-39/2024. ügyiratszámú végzéssel adtam meg.

Szakkérdések vizsgálata

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kvhat.R.**) 11. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a **Kvhat.R.** 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.

Közegészségügyi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 3. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VE/NEF/02042-3/2024. iktatószámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"...A Főosztály az összeállított dokumentációt a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján - a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, **hogy a dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Főosztály hozzájárul a „Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű, az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció elfogadásához.

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól előzetes vizsgálati eljárás közigazgatási hatósági eljárásban.

A szakkérdés vizsgálata során a a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel."

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 4. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/03013-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"...A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 7426, 7708, 7707, 7706, 7705, 8378, 8379, 7702, 7072, 7349, 57237, 7347, 7348, 7360, 7441, 7436 egyedi azonosító számú nyilvántartott, ill. kiemelten védett régészeti lelőhelyeket, továbbá a 11111 műemléki törzsszámú és 11620 azonosító számú Balatonfüred műemléki jelentőségű területét érinti.

Tárgyi beruházás a 272/2017. (IX. 14.) Kormányrendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint építető nyilatkozata és a Kötv. 7. § 20. a) pontja, továbbá a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) és 89. § (2) bekezdéseiben felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak..."

Fentiekre tekintettel kulturális és örökségvédelmi szempontból az engedély a rendelkező rész **4.1 pontjában** megadott kikötésekkel adható meg.

"...Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 23/C. § (1) és (5) bekezdései alapján nagyberuházás esetén próbafeltárás alkalmazásával ERD-t kell készíttetni. A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti

dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. Az Öv. rendelet 40. § (7) bek. alapján az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. Az Öv. rendelet 39. § (2) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárási építmény, aszfalt vagy térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárási elvégzéséhez. A próbafeltárást régészeti munkavégzésre alkalmas állapotú területen lehet elvégezni, amelynek szempontjait az Öv. rendelet 34. § (3) bek. szabályozza. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 195. § [A közcélú nyomvonalas építmények, mint közcélú kiemelt beruházások megvalósítása során irányadó különös szabályok] (18) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítője a maradandó változással nem járó vizsgálatok helyét bármely ingatlanon át megközelítheti, azokon mérést, vizsgálatot végezhet előzetes régészeti dokumentáció készítése céljából. A maradandó változással nem járó vizsgálat végzése érdekében bármely ingatlanra beléphet. A Kötv. 23/C. § (3) és az Öv. Rendelet 3. § (3) bekezdései alapján az ERD elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogosult.

2. A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. a) és c) pontjai alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet és az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Öv. rendelet 46. § (3) bek. alapján, ha a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemei megőrzésének biztosításához az ERD eredményeinek ismeretében és az elkészült feltárási projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
3. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az örökségvédelmi hatóság az elvégzendő régészeti feltárási módját a Kötv. 22. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartási adatok és az elkészített előzetes régészeti dokumentáció szakmai javaslata, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével írja elő. A Kötv. 22. § (3) bekezdés c) és d) pontjai alapján a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárási keretében teljes felületű feltárást ír elő, ha a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának kiemelkedő fontosságú forrása, illetve a beruházás történeti városmag területén valósul meg, továbbá teljes felületű feltárást írhat elő, ha a feltárási tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltárást

végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltárással kapcsolatos szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23. § (1) bekezdése alapján a teljes területű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tární.

4. A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét, a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani, továbbá a 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. A Kötv. 23/E § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
5. A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltárás költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés alapján kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltárás, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ.
6. A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Öv. rendelet 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.1.1 -4.1.6 pontjainak betartása mellett az erdőre gyakorolt hatások szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 5. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A tervezett rekonstrukciós munkálatokkal érintett szennyvízcsatorna hálózat (továbbiakban: **szennyvízcsatorna hálózat**) nyomvonalának egy része a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX.23.) KTM rendeletben meghatározott, **országos jelentőségű védett természeti terület részét érinti**. Ezen felül a **szennyvízcsatorna hálózat** nyomvonala érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt **Balaton** elnevezésű, HUBF30002 kódszámú **különleges természetmegőrzési és madárvédelmi területet is**.

A tervezési terület egy része (Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Balatonalmádi, Alsóörs, Királyszentistván, Balatonfűzfő, Litér) Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrT.**) alapján a **Balaton Kiemelt Üdülőkörzet része**. A **szennyvízcsatorna hálózat** nyomvonala több szakaszon érinti a **MaTrT.** által meghatározott, országos ökológiai hálózat mag- és pufferterületét, valamint részben a **tómeder övezetén** található, a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Nádasrendelet**) szerinti **jogi partvonalon belül fekszik**.

A tervezéssel érintett területen a **Kormányhivatal** által a VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámom kiadott, 2022. július 15-én véglegessé vált határozattal elfogadott 2020-2021. évi nádasminősítés alapján a **Nádasrendelet** hatálya alá tartozó **minősített nádasállományok** találhatóak.

A **MaTrt.** 83. § (4) bekezdés a) pontja szerint azonban a tómeder övezetén az I–III. osztályú nádasban, illetve annak legalább 2 méteres vonzáskörzetében – **a környezeti kárelhárítás vagy az élet- és balesetvédelmi indokból szükséges beavatkozástól**, a mederterület b) pont szerinti fenntartásától, az engedély nélkül létrehozott feltöltés és vízi állás visszabontásának eseteitől eltekintve – **tilos minden olyan mechanikai beavatkozás** (ideértve a kotrást, feltöltést, építést, vízi állás-, horgász hely-létesítést), **amely a nádas állományát, annak minőségét károsítja**, vagy a nádas pusztulását eredményezheti.

A **Nádasrendelet** 7. § (6) bekezdése alapján a IV. és V. osztályú nádasok megtartásáról, illetve ahol ez lehetséges a helyreállításáról gondoskodni kell.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Natura rendelet**) 9. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához.

A **Natura rendelet** 8. § (2) bekezdése szerint a **védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni**, illetve olyan beruházást végezni, **amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.**

A **Nádasrendelet** 8. § (2) bekezdése szerint természeti területen a nádgazdálkodással kapcsolatos, valamint egyéb tevékenység - a nádas minőségétől függetlenül - csak a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető, kivéve ha a tevékenység olyan engedélyhez kötött, amelyhez a természetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulása szükséges vagy az engedélyezési eljárásban természetvédelmi szakkérdés vizsgálata van előírva.

A **szennyvízcsatorna hálózat** nyomvonala közvetlen környezetében több szakaszon, a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **Igazgatóság**) által szolgáltatott biotikai adatbázis alapján **megtalálható több**, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 3/2001. (V. 9.) KöM rendelet (továbbiakban: **KöM rendelet**) hatálya alá tartozó **védett és/vagy fokozottan védett állatfaj élőhelye.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, így a továbbiakban a tervezett munkálatok megkezdése előtt a **védett növényfajok élőhelyei tekintetében adatokkal rendelkező természetvédelmi kezelő Igazgatósággal szükséges egyeztetni. Erre vonatkozóan az 2.1 pontban tettem előírást.**

A **Natura rendelet** 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – **vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.** A **Natura rendelet** 10. § (2) bekezdése alapján **amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**

A tárgyi eljárás során benyújtásra került, Dr. Király Botond Gergely felelős tervező által készített, 2024-ben kelt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is.

A hatásbecslési dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Élővilágvédelmi tekintetben a tervezett szennyvízcsatorna hálózat rekonstrukciójának kivitelezésének közvetlen hatásterületének a tervezett szakaszok kiépítéséhez szükséges, közvetlenül igénybe vett területet tekintettük, ahol beavatkozás történik, s ahol az eredeti élőhely időszakosan megszűnik, majd újra regenerálódhat/helyreállítható, míg a közvetett hatásterületnek a gerinces fajok esetében a létesítés során közvetlenül igénybe vett területtel szomszédos 100-100 m széles sáv, gerinctelen fajok és a szomszédos élőhelyek esetében pedig 50-50 m széles sáv tekintendő.

Terepi bejárásra a dokumentáció szerint több időpontban került sor, melyek a teljes vegetációs periódust felölelték.

*A **Dokumentáció** szerint továbbá a tervezett beruházás nincs érdemi negatív hatással közösségi jelentőségű, illetve egyéb természetszerű élőhelyekre, mivel ezek a nyomvonalhoz közel nem fordulnak elő.*

Madárvédelmi szempontok érvényesülése érdekében azonban a kivitelezési munkálatok során a lehető legkisebb mértékű fakivágást kell előírni, továbbá az építés során a földmunka végzés, illetve a fakivágás időpontját a költési időszakon kívülre szükséges ütemezni. Ezen felül a földmunkák során keletkező depóniák esetében meg kell akadályozni, hogy azokba partfal lakó madarak költözzenek (megfelelő részsíval történő kialakítása, vagy takarása).

*A **Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdései** szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*

*A **Tvt. 8. § (1) bekezdése** és **17. § (1) bekezdése** alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani, a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

*A **Tvt. 42. § (1) és (2) bekezdései** szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A **Tvt. 42. § (3) bekezdésének e) pontja** alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.*

***Natura rendelet 4. § (1) bekezdése** alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása.*

*Az **2.1 pontban** foglalt, beruházáshoz szükséges engedélyekre vonatkozó előírásokat a **Tvt. 38-§-a és 42.§ (3) bekezdésének e) pontja** alapján tettem.*

*A **4.2.1 - 4.2.2 pontokba** tett, a munkálatok térbeli/időbeni korlátozására, a védett és közösségi jelentőségű fajok egyedeinek, élőhelyének megóvására vonatkozó továbbtervezési szempontok jogalapja a **Tvt. 5. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 31. §-a, 42. és 43. § (1) bekezdései**.*

*A **4.2.3 pontban**, a fás növényzet megóvására, és a terület helyreállítására vonatkozó szempontokat a **Tvt. 5. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja és 8. § (1) bekezdése** alapján tettem.*

*A **4.2.4 pontba** tett, a védett és Natura2000 területeken való idegen talaj terítésének tiltására vonatkozó előírás jogalapja a **Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdései, és a NaturaR. 4. § (1) bekezdése**.*

A 4.2.5 - 4.2.6 pontokban előírást tettem a minősített nádasok esetében a munkálatok térbeli korlátozására, valamint a tómedret érintő munkálatok időbeli korlátozására vonatkozóan a **MaTrt.** 83. § (4) bekezdés a) pontja, a **Natura rendelet** 4. § (1) bekezdése, valamint a **Tvt.** 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján.

Az **4.2.7 pontban** a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján kikötést tettem a havária események megakadályozására, bejelentésére, kezelésére.

Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett beruházás fenti továbbtervezési szempontok mellett jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 6. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/02554-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Dokumentációban bemutatott tevékenység vizsgálata alapján megállapítható, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (2) és 44. § (1) és 50 §. (2) b) bekezdései alapján **a rendelkező rész 4.3.1 - 4.3.4 pontjaiban tett előírások betartása mellett talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Erdőre gyakorolt hatások szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 7. sor)

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/3578-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Dokumentáció ..."alapján a beruházás **jelentős mértékben vesz igénybe erdőterületet.** A Balaton Északi partszennyvízcsatorna rekonstrukció: Litér és Balatonfűzfő településeken érint erdőterületet. Ezek felsorolás szerűen a Litér 23 A(076/7 hrsz.), 22 C, D (084/5 hrsz.), valamint a Balatonfűzfő 1 A, B, C, CE, NY (04/3 hrsz.), 2 A, B, C, D, E (07/27, 07/6, 07/29, 07/42, 07/42 hrsz.) illetve a 14 A (07/20 hrsz.) erdőrészeket."...

..."Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a beruházás a korábban felsorolt településeken számottevő mértékben érint erdőterületet.

A beruházás megvalósítása az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 77. § (1) bekezdés szerint erdőterület igénybevétellel jár, melyet az erdészeti hatóság engedélyez. Az Evt. 78. § (1) bekezdése alapján erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

A tervezett beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017 (IX.14) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 2. sora szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, így a közérdek alátámasztott, azonban a kivételességet a kérelemben részletesen indokolni kell."... Ezen jogszabályi rendelkezések alapján **a 2.2 pontban írtam elő engedélyezési feltételt.**

..."Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beruházás kivitelezése és az elkészült létesítmény üzemeltetése során tilos az erdőkben hulladékot elhelyezni.

Az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és a károsító hatások következményeinek a felszámolásáról a kár előidézőjének gondoskodnia kell.

A feltételek előírásakor:

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján,
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján,
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el."...

A fentiekre tekintettel a **4.4.1 pontban** írtam elő engedélyezési feltételt.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 2.2 pont és 4.4.1 pontjainak betartása mellett az erdőre gyakorolt hatások szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 8. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) 13136/2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

..."Az ingatlanügyi hatóság a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A dokumentációban lévő a nyomvonallal érintett ingatlanok felsorolását tartalmazó leírás több termőföldnek minősülő ingatlant is tartalmaz.

Az építendő szennyvízvezeték és műtárgyai a termőföld más célú hasznosításának minősülnek, ezért a kiépítés az ingatlanügyi hatóság termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozatának megléte esetén lehetséges.

A szennyvízvezeték kiépítése termőföldnek minősülő ingatlanokon a termőföld időleges más célú hasznosításának minősül.

A szennyvízvezeték kiépítéséhez kapcsolódó azon műtárgyak esetén, melyek megvalósításával a termőföld véglegesen más célra kerül hasznosításra a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat beszerzése szükséges." Erre való tekintettel a **2.3 pontban** írtam elő engedélyezési feltételt.

"A termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló kérelmet az illetékes ingatlanügyi hatóságnál kell kezdeményezni. Az engedélyezésre irányuló kérelemnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 12. § - ban foglaltakat kell tartalmaznia, melyek az alábbiak:

(1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges;

(2) A kérelemhez csatolni kell:

- a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybeviteléhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;

d) időleges más célú hasznosítás iránti kérelem esetében az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

g) a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevitel nem a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevitelének kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevitelének olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynek törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

Azon ingatlanok esetén, melyek időleges más célú hasznosítással érintettek és az ingatlan-nyilvántartásban közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog (pl.: Szennyvízvezetési szolgalmi jog) van bejegyezve a Tfv. 14/A §. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tfv. 14/A §. rendelkezései az alábbiak:

(1) Időleges más célú hasznosításnak kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevitel részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevitel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély jogosítja fel.

(3) Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevitel köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

a) jogszabályon alapuló közérdekű használati jog esetén a jogszabály megjelölését,

b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,

c) az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját,

d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.

(4) A bejelentéshez csatolni kell:

a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély hiteles másolatát,

b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.

(5) Ha a (4) bekezdés a) pontja szerinti iratok valamelyike az ingatlanügyi hatósághoz már korábbi ügyben benyújtásra került, elegendő a korábbi benyújtásra, és a korábbi ügy ügyiratszámára való hivatkozással arra utalni, hogy az ingatlanügyi hatóságnál lévő okiratokban szereplő adatok a bejelentés időpontjáig nem változtak meg.

(6) Az ingatlanügyi hatóság a bejelentésben foglaltakat megvizsgálja. Ha a vizsgálat eredményeként megállapítja, hogy a bejelentés megfelel az (1)–(5) bekezdésben foglaltaknak, a bejelentés elfogadásáról értesíti a bejelentőt. Ha a vizsgálat eredményeként azt állapítja meg, hogy más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.

(7) Az igénybevevő – a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott eset kivételével – az eredeti állapot helyreállítását, annak elvégzését követő 8 napon belül köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

(8) Az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállítását

a) a (7) bekezdés szerinti bejelentésben megjelölt időpontot,

b) a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül helyszíni szemle lefolytatásával ellenőrzi.

(9) Ha az ingatlanügyi hatóság a helyszíni szemle során megállapítja, hogy

a) az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, az eredeti állapot helyreállítását határozattal elfogadja és dönt a földvédelmi járulék összegéről;

b) az eredeti állapot helyreállítása még nem történt meg, az eredeti állapot helyreállítását rendeli el;

c) a más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, vagy a közérdekű használati joggal terhelt területnél többet vettek igénybe, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.

(10) A (3) bekezdésben meghatározott bejelentés elmulasztása esetén a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A véleményadás jogszabályi alapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 8. § (1) – (3) bekezdései, melyek szerint:

(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételelével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel

összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A Tfv. 8/A. § szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A rendelkező részben tett" - 2.3 pont és 4.5.1 - 4.5.2 pontok - "a Tfv. 10. § (1), (4) bekezdései és a 43. § (1) bekezdése szerinti előírások betartása mellett az ingatlanügyi hatóság a Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukciójához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljáráshoz hozzájárul."

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (továbbiakban: Földhivatali Osztály) 17734/2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

..."A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett beruházás termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg, ezért a területigénybevétel megkezdése előtt termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges."...

Erre való tekintettel a 2.4 pontban írtam elő engedélyezési feltételt.

..."A Tfv. ide vonatkozó rendelkezései:

- a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám), a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt és a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
- ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni,
- a kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozat.

- a 400 m²-t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges a talajvédelemi terv elkészítése,
- a beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet."...

..."A szakkérdés vizsgálatáról szóló vélemény ellen önálló jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakkérdésre vonatkozó vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 8. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR.) 55. § (1) bekezdése, valamint a Tft. 8/A. §-a, 8. §-a, 11. §-a alapján adtam meg."...

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 2.3-2.4 pontok és 4.5.1 - 4.5.3 pontjainak betartása mellett a termőföld mennyiségi védelme szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Kvhat.R. 3. melléklet 9. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda VE/05/56-1/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A tervezett beruházás célja a szennyvízcsatorna rekonstrukciója a Balaton északi partján.

Az érintett települések: Litér, Balatonfűzfő, Királyszentistván, Alsóörs, Balatonalmádi, Paloznak, Csopak, Balatonfüred.

A megküldött dokumentáció rögzíti, hogy „A szennyvízvezeték nyomvonala nagyrészt a meglévő vezetékek nyomvonalát követi, így területrendezési ütközés nem merül fel.”

A Kr.624. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítész hatáskörében eljár kormányhivatal vizsgálja, ha az a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.218.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr.218. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények

térbeli rendjét.

Az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező szennyvízcsatorna-rekonstrukció a **Kr.218. 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján nem minősül a területrendezési tervekben jelölendő országos, illetve térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek és egyedi építménynek**, ezért a Kr.218. az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást** a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való **összhang vizsgálatára.**"

Hulladékgazdálkodási szempontjából (Kv.hat.R. 3. melléklet 17. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából tett megállapítások:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában nevesített, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésülésének vizsgálata során a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Létesítés:

A létesítés fázisa nem veszélyes hulladék képződésével jár.

A létesítési fázisban az alábbi nem veszélyes hulladékok előfordulásával kell számolni:

- építési-bontási hulladék (kevert építési-bontási hulladék)
- csomagolási hulladék

A keletkező nem veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az építési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége eléri az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes* szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla) a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnak meg kell küldeni.

Üzemeltetés:

Üzemelés során üzemzavar esetén keletkezhet építési-bontási hulladék, mely hulladékot az Üzemeltető hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek ad át.

Felhagyás:

A felhagyás időszakában a csővezetékek kitermeléséből keletkezhet építési-bontási hulladék.

A keletkező nem veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Kvhat.R. 8. melléklet 2. és 3. sor):

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/3003-2/2024.ált. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"a Balaton Északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció kapcsán a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt."

"A komplex projekt célja a Balaton és térsége ivóvíz minőségének fejlesztése, a térség részére többlet vízmennyiség biztosítása, valamint a felszíni (tavi) vízkivételi művek kiváltása, mely lehetővé teszi a Balaton régió hosszú távú, fenntartható, gazdaságos ivóvízellátását. A Balaton térségének megnyugtató ivóvízellátása jelen projekt szerint egy komplex célrendszer keretében értelmezhető. Ehhez kapcsolódó projektem a Somogy, Veszprém és Zala vármegyei területeken üzemelő, nem megfelelő műszaki állapotú szennyvízelvezető csatornák és nyomóvezetékek rekonstrukciója, esetenként átépítése új nyomvonal létesítésével. A nyomvonalas létesítmények és az érintett átemelők felújítását több ütemben tervezi megvalósítani az üzemeltető DRV Zrt.

Az érintett területek Veszprém vármegyében találhatók Litér, Balatonfűzfő, Királyszentistván, Alsóörs, Balatonalmádi, Paloznak, Csopak, Balatonfüred.

A szennyvízelvezető csatornák a Balatonfűzfői szennyvíztisztító telepre továbbítják az összegyűjtött szennyvizet, ahonnan a tisztított szennyvíz a TNY-1 tisztított szennyvíz nyomóvezetéken a Veszprémi-Séd patakba (befogadóba) jut.

A korszerűsítendő szennyvízelvezető rendszer Balatonfüred - Balatonfűzfő közötti szakasza, két elkülönülő nyomóvezeték érint (NA 300-500 szv. nyomócső). Az egyik a Balatonfüredről induló tisztított szennyvíz nyomóvezeték (TNY-14 – TNY-1), mely a Balatonfűzfői szennyvíz-tisztító telep (közigazgatásilag Királyszentistván település) mellett található befogadóba, a Séd patakba (ez közigazgatásilag már Litér település) szállítja a balatonfüredi szennyvíztisztító telepen megtisztított szennyvizet. A másik része pedig a nyers szennyvíz nyomóvezeték (NY-1 - NY-14), amely a balatonfüredi XIII. számú átemelőtől teljesen a balatonfűzfői I. számú átemelőig, majd onnan a balatonfűzfői szennyvíztisztító telepre szállítja az összegyűjtött (Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő) nyers szennyvizet. A szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének a befogadóra szintén a Veszprémi-Séd patak.

Tervezett technológia:

A tervezett vezeték-rekonstrukció kétféle módon valósítható meg az érintett területen. Egyrészt a jelenlegi csőhálózat helyén, a meglévő vezetékszakaszokba történő csőbehúzás, csőroppantás útján végezhető el a rekonstrukció (ez elsősorban az NA 300, NA400, NA 500- as nyomóvezetéseket érinti). Másrészt a meglévő vezetékek „kiváltásával”, vagyis új nyomvonalon történő vezeték kiépítésével valósulhat meg az egyes hálózati szakaszok rekonstrukciója, ahol a meglévő csőhálózaton (műszaki és/vagy helyszíni adottságok miatt) a csőroppantásos (NO DIG) technológia nem alkalmazható. Ez elsősorban az É-i parton Csopak, Alsóörs és Balatonalmádi településeken a tisztított és a nyers szennyvíz nyomóvezetékek (TNY-6, TNY-9, TNY-14, NY-4, NY-5, NY-8, NY-11, NY-12) esetében jellemző.

A megvalósítás feltárás nélküli technológiával felújításra 44 257,5 m hosszban, illetve a meglévő szennyvíz csatorna mellé nyílt árkos módszerrel 12996 m hosszban valósulna meg. A nyílt árkos fektetésre azért van szükség, mert a meglévő csatorna magánterületeken halad, így üzemeltetői kérésre kerül ki közterületre. Ott, ahol út vagy patak keresztezés van, az üzemeltetők, kezelők kérték, hogy ne a régi nyomvonalon történjen a keresztezés, hanem mellette új fúrással vagy sajtolással. A keresztezések meglévő műtárgyakon vagy meder alatt irányított fúrással történjenek. Bár új vezeték kerül lefektetésre, de becsatlakozik a meglévő hálózatba, a régi vezeték pedig használaton kívülé válik, ezért az új építés is rekonstrukciónak nevezhető.

A nyílt árkos ill. no dig-es mellé fektetéssel építendő szennyvízcsatornával érintett területek a következők:

Balatonfüred: 032/1; 031/7; 18/7; 3941; 3938/21; 0196; 3938 hrsz.

Csopak: 0221/39; 0221/40; 0224/1; 0225/61; 0225/177; 0223/3; 0225/126; 0225/124; 0224/2; 0212/7 hrsz.

Alsóörs: 889/1; 02/6; 865/23; 864/9; 014/8; 015/2; 014/9; 014/11 és 015/3 hrsz.

Balatonalmádi: 2647/6; 2647/3; 2686/5; 2686/4; 2721/22; 2721/11, 2686/17; 2721/18; 1566/2 1560; 1417; 1464/3; 1467; 1469/4; 0103; 098/135; 097 és 093 hrsz.

Balatonfűzfő: 1058/3; 1058/7; 034; 1033/19; 07/20; 016/1; 07/19

A rekonstrukciós hálózati szakaszokon az érintett átemelőket is felújítják. Az átemelők kerítéssel körbe kerített területeken található, és jellemzően gépészeti felújítások történnek rajtuk, néhány esetben viszont az akna szerkezetéhez is hozzá kell nyúlni.

A következő helyszínek érintettek átemelő rekonstrukcióval:

- Balatonfőkajár 0160/7 hrsz.-ú terület R-I. átemelő;
- Balatonakarattyá 2558/4 hrsz.-ú terület R-III. átemelő;
- Balatonfűzfő 08; 07/27 és 07/4 hrsz.-ú terület T-I és I. átemelők;
- Balatonfűzfő 917/6 hrsz.-ú terület II. átemelő;
- Balatonfűzfő 1038/2 hrsz.-ú terület III. (Tobruk) átemelő;
- Balatonfűzfő 1033/19 hrsz.-ú terület T-III. (Tobruk) átemelő;
- Balatonfűzfő 1901 hrsz.-ú terület III/3. (Tobruk) átemelő;
- Balatonalmádi 1519/10 és 1519/11 hrsz.-ú területeken IV. átemelő;
- Balatonalmádi 1618/2 hrsz.-ú területen V. átemelő;
- Balatonalmádi 2314/1 hrsz.-ú területen T-VI. és VI. átemelők;
- Balatonalmádi 2721/18 hrsz.-ú területen VII. átemelő;
- Alsóörs 865/35 hrsz.-ú terület VIII. átemelő;
- Paloznak 0732/1 hrsz.-ú terület T-IX. átemelő;
- Balatonfüred 032/1 hrsz.-ú terület T-XIV. átemelő;
- Balatonfüred 951/1 hrsz.-ú terület XIII. átemelő;
- Balatonfüred 333/3 hrsz.-ú terület XII. átemelő (MOBA);
- Balatonfüred 0225/177 hrsz.-ú terület XI. átemelő;
- Csopak 382 hrsz.-ú terület X. átemelő.

Vízhasználatok, szennyvízkezelés:

Az építéshez tartozó nyomáspróba során felhasznált ivóvíz, illetve a beüzemelés előtti átmosás igényel vízhasználatot, mely a felszín alatti ivóvízbázisokat mennyiségi szempontból érinti. A becsült vízigény $0,2 \text{ m}^3/\text{fm} = 11.000 \text{ m}^3$. A nyomáspróbák és az üzembe helyezés előtti átöblítés alkalmával felhasznált ivóvizet minden esetben közcsatornára engedik, melyek szennyvíztelepi tisztítást követően a vizsgált térségben minden esetben valamely felszíni befogadóba jutnak. Hasonlóan szennyvíztelepen tudják fogadni a munkaterületre kihelyezett mobil wc-k szennyvizét is.

Felszíni vizekre kifejtett hatások:

Irányított fúrás alkalmazása során a vízfolyások alatt vezetik át a csöveket, a keresztezési engedélyben foglaltak betartása mellett a kivitelezési munkák a vízfolyásokra nem gyakorolhatnak hatást. A vezeték üzeme – mivel az a meder alatt kellő takarásban húzódik.

Felszín alatti vizekre kifejtett hatások:

Az építéshez tartozó nyomáspróba során felhasznált ivóvíz, illetve a beüzemelés előtti átmosás igényel vízhasználatot, mely a felszín alatti ivóvízbázisokat mennyiségi szempontból igen kismértékben, de érintheti. A vezetéket nyitott, kb. 1,5 m mély munkaárókba fektetik, a térségre jellemző max. talajvízmagasság ez alatt várható. A kivitelezés alatt a talajvíz jelenlétére nem kell számítani, víztelenítés nem szükséges, ezért a talajvíz viszonyok változása sem várható. A létesítés során veszélyes anyagokat nem használnak. Felszín alatti vízbázisok a munkával érintettek, hiszen az azokból kitermelt ivóvíz elvezetése céljából létesül a vezetékhálózat. Maguknak az ivóvízbázisoknak az igénybevételének környezeti hatásait külön eljárásban vizsgálják itt kizárólag a távvezeték létesítés/üzemeltetés hatásait vették figyelembe.

Az érintet terület vízbázis védőterületet nem érint, a Királyszentistván-Vilonya-Papkeszi vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét és a kijelölés alatt álló Balatonfüred, Szívkórház környéki szénsavas források hidrogeológiai „A” védőterületét közelíti meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: fokozottan érzékeny (1c, 1d) és érzékeny terület (2a).

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében a tervezési terület által érintett települések nem szerepelnek, azaz nem veszélyeztetettek.

A nyomvonal több helyen keresztez felszíni vizet: Balatonfüreden a Kék-patakot, Csopakon a Csopaki-sédet, Paloznakon a Lovasi-sédet, Balatonalmádiban a Vörösberényi-sédet, Balatonfűzfőn a Fűzfői-sédet.

A tervezett tevékenység a szükséges intézkedések betartása mellett nincs hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra. A vízellátás, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított. Az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a szükséges intézkedések betartása mellett megfelel. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályokban foglaltak érvényesíthetők. A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A rendelkező részben foglaltak alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3§ (1) és 5§ (1) bekezdése."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.6.1 - 4.6.6 pontjainak betartása mellett a termőföld mennyiségi védelme szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

**A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján
a következők állapíthatók meg:**

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A tervezett tevékenységet részletesen a kérelemhez mellékelt *"Szennyvízcsatornák rekonstrukciójának terve - Balaton északi part szennyvízcsatorna rekonstrukció - előzetes vizsgálati dokumentáció"* megnevezésű, *"KÖ-B-VEG-SZVREK-Északi"* tervezési feladat azonosítójú, *"Msz.: 2021/5"* munkaszámú dokumentáció tartalmazza.

A Kérelmező „A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációja (KEHOP-2.1.3-15-2022-00097) projekt” keretében tervezi a jelen előzetes vizsgálat tárgyát képező - jelenleg nem megfelelő műszaki állapotú szennyvízelvezető csatornák és nyomóvezetékek rekonstrukcióját, esetenként átépítését új nyomvonal létesítésével.

Tervezett tevékenység helye szerinti települések: Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Litér, Királyszentistván.

A korszerűsítendő szennyvízelvezető rendszer Balatonfüred - Balatonfűzfő közötti szakasza, két elkülönülő nyomóvezeték érint (NA 300-500 szv. nyomócső). Az egyik a Balatonfüredről induló tisztított szennyvíz nyomóvezeték (TNY-14 – TNY-1), mely a Balatonfűzfői szennyvíztisztító telep (közigazgatásilag Királyszentistván település) mellett található befogadóba, a Séd patakba (ez közigazgatásilag már Litér település) szállítja a balatonfüredi szennyvíztisztító telepen megtisztított szennyvizet. A másik része pedig a nyers szennyvíz nyomóvezeték (NY-1 - NY-14), amely a balatonfüredi XIII. számú átemelőtől teljesen a balatonfűzfői I. számú átemelőig, majd onnan a balatonfűzfői szennyvíztisztító telepre szállítja az összegyűjtött (Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő) nyers szennyvizet. A szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének a befogadója szintén a Veszprémi-Séd patak. Tervezett továbbá a rendszerhez tartozó átemelő aknák egy részének felújítása is.

A tervezett vezetékek-rekonstrukció kétféle módon valósítható meg: egyrészt a jelenlegi csőhálózat helyén, a meglévő vezetékszakaszokba történő csőbehúzás, csőroppantás útján (44 257,5m), másrészt a meglévő vezetékek „kiváltásával”, vagyis új nyomvonalon történő vezetékek kiépítésével (12 996 m).

Ideális körülmények között az egyes építési fázisok 3-4 km-es szakaszokban követik egymást. Ekkora szakaszon nagyjából 2 hónap alatt lehet a vezetéket lefektetni. Csőroppantásos technológia esetén egy húzóállásból 20-100 m hosszú szakaszok kivitelezhetők, így 100 m hosszú vezetékszakasz felújítása 4 munkanap alatt elvégezhető. Települési környezetben ennél jóval lassabb haladásra kell számítani, az épített környezetből fakadó akadályozó tényezők miatt.

A nyíltárok vezetékekfektetés fontosabb lépései: munkaárok nyitása földmunkagéppel; a kitermelt föld deponálása párhuzamosan a munkaárokkal; dúcolás; munkaárokból ágyazati anyag terítése, tömörítése, amennyiben szükséges; csőfektetés, csőszerelés; útkeresztezéseknél acél védőcső behelyezése, behúzása; munkaárok visszatöltése, tömörítése 50 cm-ként; humuszos feltalaj visszahelyezése.

Kitakarás nélküli (csőroppantásos) rekonstrukció: húzó- és roppantóakna kialakítása (ha a meglévő aknák kialakítása nem megfelelő); roppantó berendezés telepítése a munkaaknába; csőroppantás, haszoncső behúzás; csőhegesztés, szerelvényezés; munkagödörök visszatöltése.

Útkeresztezés: munkagödör kiépítése az út két oldalán az átsajtoláshoz, átfúráshoz; sajtológéppel, vagy fúrógéppel a megfelelő méretű furat elkészítése; védőcső behúzása, besajtolása; KPE cső behúzása a védőcsőbe távtartókkal.

Utómunkálatok: amennyiben meglévő aszfaltutat feltörnek, akkor annak helyreállítása szükséges: betonozás, aszfaltozás.

A Dokumentáció szerint a kivitelezés 2025-2030. között várható.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. és 2. számú melléklete alapján a beruházással érintett terület nagy része (Balatonfüred, Csopak, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő) a 8. számú „Székesfehérvár-Veszprém” légszennyezettségi zónához tartozik, míg a fennmaradó, illetve köztes területek a 13. számú „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába sorolhatók. Az elérhető adatok alapján a tervezési terület levegőminősége elfogadható, a levegő szennyezettsége kismértékű, a szennyezőanyagok koncentrációja nem éri el az egészségügyi határértékeket.

Építési munkák légszennyezése

A Dokumentációban foglaltak szerint a munkálatokra várhatóan 2025-2030 között kerül sor, de a konkrét kivitelezési szakaszok kijelölése és építésének időbeli ütemezése még nincs definiálva.

A munkavégzés során a munkagépek és az egyéb belső égésű motorokkal szerelt berendezések, valamint a szállítójárművek kipufogógázában lévő légszennyező anyagok, az anyagmozgatás kiporzása és az építési terület megközelítésére igénybe vett utakra hordott föld másodlagos légszennyező hatása (porzás) okozhat levegőterhelést.

A Dokumentáció alapján a szennyvíz vezetékek cseréje 4 különböző technológiával történik a helyszíni adottságok függvényében: nyíltárkos fektetés, csőroppantásos technológia, vezényelt sajtolás és irányított fúrás. Az egyes technológiáknál eltérő a munkagép szükséglet, a kapcsolódó szállítási forgalom, valamint a földmunka mennyisége és intenzitása, így a légszennyező-anyag kibocsátás és a légszennyezettségi hatásterület is. A Dokumentációban az eltérő kibocsátásokkal összhangban különböző terjedési modellekkel részletes számításokat mutattak be.

A Dokumentáció alapján a nyíltárkos technológiánál a lassan mozgó, a többi technológiánál a néhány napig egy helyre telepített munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok (elsősorban a NO₂ és a PM₁₀), valamint a földmunkák révén keletkező szilárd anyag mennyisége időszakosan – kizárólag a munkavégzés időtartama alatt – meghaladhatja az egészségügyi határértéket, a többi szennyezőanyag kibocsátásánál nem várható határérték-túllépés.

A Dokumentáció szerint a szállítási tevékenység a várható legnagyobb forgalom (5 teherjármű/óra) esetén sem eredményez légszennyezettségi határérték-túllépést.

A Dokumentációban bemutatott számolások alapján – a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül az „a” feltétel („az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 10%-ánál nagyobb”) szerint – a legnagyobb levegőterhelési hatásterület az építés során a munkagépek által kibocsátott NO₂ tekintetében adódott: a tevékenység végzésének helyétől számított 139 m sugarú kör.

A porszennyeződés csökkentését száraz, szeles időben az érintett felületek locsolásával, az ideiglenes depóniák nedvesítésével, szállításkor a tehergépjárműveken takarással kell megoldani, hogy a képződő por a lehető legkisebb hatásterületet eredményezze.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

Üzemelési fázis légszennyezése

A Dokumentáció alapján A szennyvíz elvezető rendszer normál üzemmenetének nincs légszennyező hatása. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, esetleg gépüzem, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás légszennyezése

A tervezett beruházás esetében a tervezett élettartam 50 év.

A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és megfelelő módon kezelik, ezt követően az eredeti állapot maradéktalanul visszaállítható. A létesítmény felszámolási munkáihoz köthető hatások, az építéskor jelentkező hatásokkal hasonlíthatók össze.

Havária

A Dokumentáció szerint jelentős légszennyezőanyag kibocsátással járó havária esemény (baleset) bekövetkezésének valószínűsége a tervezett beruházás során, illetve használata során csekély.

A rendelkező rész **3.1.1 és 3.1.3 pontjaiban** szereplő előírásokat a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **Levr.**) 26. § (2) bekezdése alapján tettem figyelembe véve a Levr. 4. §-ában foglaltakat.

A rendelkező rész **3.1.2 pontjában** lévő előírást a Levr. 5. § (2) bekezdése alapján tettem.

A bemutatott számítások alapján adódó, időszakos légszennyezettségi határérték-túllépések (a NO₂ és a PM₁₀ esetében) mértéke és időtartama az előírások betartásával, valamint az időjárási körülmények figyelembe vételével csökkenthető.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett szennyvízvezeték rekonstrukció nyomvonala szinte teljes hosszúságában már meglévő vezeték nyomvonalán, egyéb vonalas létesítmények mentén lett kijelölve. A külterületi szakaszok jellemzően mezőgazdasági és erdő övezeti besorolású területeken haladnak. Belterületi szakaszok falusias, kertvárosi lakóterület, üdülőterület övezeti besorolású területeket érintenek.

A Dokumentáció szerint a forgalmas utak és vasút menti szakaszok kivételével domináns zajforrás hatása nem érvényesül.

Létesítési fázis:

A Dokumentáció alapján a kivitelezés általában a nappali időszakra korlátozódik majd, kivéve a jelentősebb közmű vagy nyomvonalas létesítmény keresztezéseket, ahol folyamatos munkavégzésre lesz szükség. A kivitelezés időtartama 1 évnél hosszabb, a zajos műveletek egy helyszínen várhatóan 30 napon belül lezajlanak.

Főbb kivitelezési munkafázisok: nyíltárkos vezetékfektetés, kitakarás nélküli (csőroppantásos) rekonstrukció, útkeresztezés (sajtolás, fúrás), utómunkálatok (aszfaltozás, betonozás)

A kivitelezés során a következő zajt keltő munkagépekkel lehet számolni: kézi szerszámok, kanalas kotró, darus autó, lapvibrátor, locsolókocsi, betonmixer, hidraulika állomás, fúrógép és sajtológép, forgó kotró, teherautó és egyéb szállítójárművek.

A kivitelezési munkákat a védendő épületek térségében úgy kell megszervezni, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértékeket ne lépje túl.

A Dokumentáció szerint a kivitelezés időszakában a zajterhelés mértéke a legközelebbi védendő lakóingatlanoknál várhatóan meghaladja a **Zaj.hat.R.** 2. számú melléklete szerinti határértékeket. Tekintve, hogy az építési műveletek haladása naponta 100 m körül becsülhető, így a terhelési határértéket meghaladó építési zaj is csak néhány napos időtartamban jelentkezhet. A zajszint munkaszervezéssel csökkenthető, az adott szakaszon kisebb teljesítményű gépek alkalmazásával, több munkagép egyidejű működésének elkerülésével. A telepített munkagépeknél alkalmazható mobil hanggátlóval körbekerítés, egyéb gépeken zajcsökkentő burkolatok alkalmazása. A fentiekre vonatkozóan a **3.2.1 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása a műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR.**) 13. § (1) bekezdése alapján, mely kérelmet a Kormányhivatalhoz kell benyújtani a **ZajR.** 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján. Erre vonatkozóan a **3.2.2 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

Szállítás:

A Dokumentáció alapján az építési területen az építőanyagok beszállítása, a hulladékanyag elszállítása, illetve az építkezésen dolgozók közlekedéséből várható a szállítási zajkibocsátás. A szállítás közúton, az építési munkálatok ütemezése szerint történik, várhatóan legfeljebb napi 4-5 tehergépkocsi, napi 8-10 forduló. A szállítás kizárólag nappal tervezett.

A Dokumentáció szerint várhatóan nem lépi túl a szállításból adódó zajterhelés mértéke a 3 dB-es határt, ezért a **ZajR.** 7.§-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Üzemelés:

Az üzemelés alatti zajforrásnak tekintendő a jelenleg is meglévő, a projekt során felújított átemelőkhöz telepített gépészet, szivattyúk. Zajkibocsátással jár a vezetékek és aknák tisztítása, ami várhatóan évente nem éri el a 12 alkalmat, a Dokumentáció ennek vizsgálatára nem tér ki. A szennyvízhálózat üzeme normál esetben a fentiekben felsoroltakon kívül nem jár zajkibocsátással. A karbantartás, javítás ideje alatt rövid ideig ható, pontszerű zajhatásra lehet számítani a munkagépek, berendezések, szerszámok használatából adódóan.

Felhagyás:

A szennyvízvezeték tervezett élettartama 50 év. A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és megfelelő módon kezelik. A létesítmény felszámolási munkáihoz köthető hatások, az építéskor jelentkező hatásokkal hasonlíthatók össze. Várhatóan a szállító járműforgalomból, gépi földmunkából, műtárgy bontásból származó zajterhelés lesz a legjelentősebb, mértéke az építési műveleteknél leírtakhoz hasonlóan becsülhető.

Rezgésvédelem:

A Dokumentáció alapján az építési műveletek elvégzése nem jár számottevő rezgésterheléssel, továbbá a rezgésterhelés szempontjából érzékeny védendő épületeknél a rezgés csillapodása hatására még a viszonylag közeli távolságok esetén sem kell határérték feletti környezeti rezgésterhelésre számítani. Az építés a nappali időszakban történik, így az emberre ható környezeti rezgés a pihenés éjszakai időszakában nem jelentkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján, a 3.2.1 – 3.2.2 pontok szerinti előírások betartása mellett a létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában sem gyakorol jelentős hatást a környezetre zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A Kormányhivatal nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység kármentesítési területet érint a következő helyrajzi számokon: Balatonfüred 71/4, 118/4, 77/7 és 79/3 hrsz., Litér 075, 071, 069, 073, 074/2, 076/7, 076/8 hrsz. és Királyszentistván 019/7, 017/13 hrsz.

A tervezett fejlesztés a Balatoni-Riviéra, a Balatoni-felvidék és kismedencék kistájak területét érinti.

Létesítés:

Nyíltárkos fektetés esetén a kijelölt nyomvonal mentén építési sávot alakítanak ki, ahol a dolgozó munkagépek és az anyagszállító járművek miatt talajtömörődéssel kell számolni. Ez a talaj felső, kb. félméteres mélységét érinti. Az építést követő helyreállítással az eredeti állapot visszaállítható.

A nyíltárkos fektetés esetén a vezeték fektetési mélysége 1,5-2,0 m, az árok szélessége 1,0-1,2 m. A munka következtében az árok kiterjedésében a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek. A változás lokális, mennyiségileg a megbolygatott talaj mennyiségével jellemezhető.

Kitakarás nélküli technológiánál szükség lehet munkagödrök mélyítésére, melyek pontszerű igénybevételt jelentenek a talajra. A műveletek itt is a talajszerkezet megváltozásával, bolygatással járnak, különösebb negatív hatások bekövetkezése nélkül.

Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bekeveredésére nem kerül sor. Havária esetén történhet üzemanyag, hidraulikaolaj csepegés, elfolyás. Ebben az esetben azonnal be kell avatkozni, a szennyezett felszíni rétegeket eltávolítva kell megakadályozni a kiömlött anyag szétterjedését. A hatás lokális, a károsodás gyors beavatkozással megakadályozható.

Üzemelés

A szennyvízvezeték üzeme során a Dokumentáció szerint hulladék vagy veszélyes anyag nem keletkezik, haváriás szennyezés nem valószínűsíthető. A tervezett tevékenység a talajra káros hatást nem gyakorol.

Felhagyás

A Dokumentáció alapján nem tervezett a felhagyás. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal. A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és kezelik. A tevékenység felhagyását követően az eredeti állapot a Dokumentáció szerint maradéktalanul visszaállítható. A

felhagyási munkálatok befejezését követően a teljes területet rekultiválni kell, aminek keretében talajlazítást is kell végezni.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység termelési folyamatai és előállított termék szolgáltatás a következő időjárási hatásokra érzékeny: felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése; nyári napok, hőségnapok, hőhullámos napok és trópusi éjszakák számának növekedése; felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése; villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése; tömegmozgás gyakoribb előfordulása; erdőtüzek gyakoriságának növekedése.

A tevékenység helyszíne elsősorban a következő éghajlati paraméter változásokkal szemben legalább közepes mértékben kitett: felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése; hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése; felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése; csapadék intenzitásának növekedése; éves csapadékmennyiség csökkenése; csapadék évszakos eloszlásának változása; aszályos időszakok hosszának növekedése; hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában; megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés; viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése; évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése; villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése; belvíz gyakoriságának kialakulása növekszik; erdőtüzek gyakoriságának növekedése; vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése).

A hatásértékelés szerint a tervezett létesítményekre, a létesítmény szolgáltatásaira, környezetben lévő infrastruktúrákra nézve a szélsőséges időjárási körülmények jelentenek fokozott terhelést, veszélyt: felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése; nyári napok, hőségnapok; hőhullámos napok számának növekedése; felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése; villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése; tömegmozgás gyakoribb előfordulása; erdőtüzek gyakoriságának növekedése.

A projekt keretében megépülő létesítményt a következő klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek befolyásolhatják:

A szennyvíz távvezeték kapcsolódó létesítményei a szélsőséges időjárási eseményektől károsodhatnak leginkább: a viharos szélről, intenzív csapadéktól, a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásokra kevésbé érzékenyek. Villámárvízzel elsősorban a Tapolcától északra fekvő területek fenyegetettek. Ezen események nem csak a vizsgált beruházási elemekre, de a környezetben lévő egyéb infrastruktúrákra (pl. villamos távvezeték – energiaellátás), illetve a nagyobb régió ivóvízrendszerének elemeire is hatással vannak. A szennyvíz hálózatban – különösen a nyári időszakban – a szennyvízben kedvezőtlen bomlási folyamatok indulhatnak el, melyek során korrozív hatású anyagok képződnek és kellemetlen szaghatás jelentkezik. Ezek a szennyvízkezelő telepeken is gondot okoznak. A nyomott rendszerű elvezetés a tartózkodási időt csökkenti, ez a fogadó telepek üzemeltetését is biztonságosabbá teszi. Az létesítmény szolgáltatása a szennyvíz elvezetés, melynek igénybevétele erősen függ a hőmérséklettől (az üdülési szezon változása, fürdés, főzés stb.).

A káresemények kezelése kapcsán lehetséges beavatkozási pontok: elsősorban a káresemény bekövetkezési valószínűségének megszüntetésére kell törekedni; amennyiben a káresemények bekövetkezési valószínűségének megszüntetése nem lehetséges, úgy a bekövetkező kár minimalizálása a cél; amennyiben a kár csökkentése sem lehetséges, úgy utolsó lehetőségként a keletkező kár helyrehozását kell megkönnyíteni adaptációs intézkedésekkel. Jellemzően a káreseményt megelőzni, a bekövetkezési valószínűséget nullára csökkenteni nem lehet.

A tevékenység kapcsán lehetséges adaptációs intézkedések: a műtárgyak és elektromos berendezések rendszeres karbantartásáról, folyamatos műszaki állagmegóvásáról gondoskodni kell; a beépítésre szánt anyagokat, és azok hidraulikai méretezését a helyi éghajlati viszonyoknak megfelelően, valamint az éghajlati változásokra jól reagálóan kell megválasztani. A szélsőséges időjárás olyan igénybevételt jelent, amely károsító hatást eredményezhet, illetve felgyorsíthatja azokat.

A hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra hatással nem bírnak.

Tervezett tevékenység klímaváltozásra gyakorolt hatása a területfoglalás és az üvegházhatású gázok mennyiségi változása. A kivitelezés kibocsátása átmeneti, az üzemelésé tartós (gépészet elektromos energiafogyasztása, kapcsolódó szennyvíztelepek energiaellátása), a létesítmények felhagyásáig folyamatos. Területfoglalás kapcsán jelentős változás nem várható, a nyomvonal felszíne a beruházást követően az eredeti állapotába áll vissza, annak karbantartása az adaptációs képességeket nem befolyásolja.

A Dokumentáció szerint az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások vonatkozásában a vizsgált beruházás sérülékenynek tekinthető. A beruházás nincs hatással az éghajlatváltozásra. A klímaváltozás hatásainak csökkentésére javasolt adaptációs intézkedések mérsékelhetik a várható negatív hatásokat.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a tervezett beruházás Litér Község Önkormányzatának településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontja szerint, ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget a hatóság a határozatában rögzíti, és előírja, hogy a **kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.** Erre tekintettel rendelkeztem az **1.3 pontban.**

A tervezett tevékenység megkezdése előtt **beszerzendő engedélyekre** vonatkozó tájékoztatást a **2.0 pont** tartalmazza a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A **Khvr.** 5. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a rendelkező rész **3.0-4.0 pontjaiban** szerepeltettem az engedélyezési feltételeket, illetve szempontokat.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a **Khvr.** 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, c) pont ca-cb) alpontja és 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az **Ákr.** 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **5.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó rendelkezéseket a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Métv.**) tartalmazza.

Az Métv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli**. Az Métv. 196. § (2) bekezdése szerint **a döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**, melyről a rendelkező rész **6.0 pontjában** rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. Az **Ákr.** 88. § (3) bekezdése szerint **a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el**. Az előzőekre tekintettel intézkedtem a határozatról szóló VE/30/00167-27/2025. ügyiratszámú hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő elhelyezéséről.

Az **ügyintézési határidő** leteltének napja - tekintettel a közmeghallgatás tartására és az eljárás szünetelésére - 2025. február 24. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A **Khvr.** 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való **közzétételéről**, melyről az **7.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a **Kvt.** 71. § (3) bekezdésére tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való **közhírré tételéről**.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **8.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a rendelkező rész **9.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezési jogot az **Ákr.** 116. § (1) bekezdése, a **Kvt.** 71/A. § (1) bekezdése és a **Khvr.** 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az **Ákr.** 82. §-a, 117-119. §-ai, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésén, valamint a 73. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a **Kvhat.R.** 5. §-a és a **Kvt.** 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a **Kvhat.R.** 2. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a közigazgatási és területfejlesztési miniszternek a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Desics Judit (ügyfélkapu)
2. Tájékoztatásul: DRV Zrt. (HK: 201374920)
3. Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 406035708)
4. Balatonfüred Város Önkormányzata (HK: 444987185)
5. Csupák Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 505107782)
6. Csupák Község Önkormányzata (HK: 146807986)
7. Paloznak Község Önkormányzata (HK: 641899731)
8. Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 706187753)
9. Alsóörs Község Önkormányzata (HK: 653462788)
10. Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 309008785)
11. Balatonalmádi Város Önkormányzata (HK: 143009388)
12. Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 505084122)
13. Balatonfűzfő Város Önkormányzata (HK: 155289379)
14. Litéri Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 304113382)
15. Litér Község Önkormányzata (HK: 645098964)
16. Királyszentistván Község Önkormányzata (HK: 142058953)
17. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
18. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
email: epitesugy@veszprem.gov.hu
19. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 166301915)
20. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 212502319)
21. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
22. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
23. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)

- 24. Sápi Major Kft. (KRID: 24795786)
- 25. B.A. 1 Kft. (KRID: 12663202)
- 26. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja
- 27. Irattár

Véglegessé válás után

- 28. Hatósági nyilvántartás