



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: VE-09Z/KTF/0080-01/2019. **Tárgy:** Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

Ügyintéző: Stéger Ferenc **Hiv. szám:**

Telefon: 88/550-899 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

1.0 A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala** (továbbiakban: **Veszprémi Járási Hivatal**) hatáskörében eljárva a **Termelés-Logisztic-Centrum Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 8230 Balatonfüred, Tihanyi műút 1., KSH: 10863743-2511-113-19 KÜJ: 100207077, továbbiakban: **Engedélyes**) által a 8196 Litér, Kenderesi út 1403/1 hrsz. alatti területen, tervezett 3 ha területfoglalást meghaladó területű telephely (KTJ: 102764821, EOvx: 196075, EOvy: 571138, továbbiakban: **Telephely**) kialakítására vonatkozó, 2018. november 23. napján benyújtott kérelem és az Imagináció Mérnökiroda Kft. által összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a **VE-09Z/07877/2018.** ügyiratszámom indított előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti zajhatások származhatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

2.0 **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**

2.1 *A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. § (2) bekezdés a) alpontjára figyelemmel: *„megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából*

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

8200 Veszprém, József Attila u. 36., Levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf.: 1307
telefon: 88/550-898, fax: 88/550-848, e-mail: veszprem.kornyezetvedelmifo@veszprem.gov.hu

k:\dokutar\tervezet\2019\kornyezetvedelem\80-01-19 végleges.docx

származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,” a benyújtandó a környezeti hatástanulmánynak vizsgálnia kell a tervezett tevékenység környezeti zajhatásait.

3.0 A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján rögzített feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1 Örökségvédelmi szempontok

- A kivitelezés földmunkáit az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen a Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell. Régészeti jelenség előkerülése esetén a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében fel kell tárnai.
- A régészeti megfigyelésről készült jelentést a munkák befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni a Veszprémi Járási Hivatalnak.
- A földmunkák megkezdéséről Veszprémi Járási Hivatalt 8 nappal korábban írásban értesíteni kell.

3.2 Termőföld mennyiségi védelmi szempont

- A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

4.0 Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/12325-1/2018.-ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

- A felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.
- A tevékenység során a felszín alatti vizek és a földtani közeg nem szennyeződhetnek. A tevékenység létesítményeihez kapcsolódó tárolók megfelelő műszaki kialakításával, és műszaki állapotának rendszeres ellenőrzésével biztosítani kell, hogy a földtani közeget és a felszín alatti vizeket szennyezés ne érhesse.
- A talajra, felszín alatti vízbe kerülő szennyezés esetén a szennyezés eltávolítását észlelés után azonnal meg kell kezdeni és értesíteni kell a közegészségügyi hatóságot, a vízügyi hatóságot.

5.0 **Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.**

6.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település (Litér) jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Veszprémi Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

7.0 Az igazgatási szolgáltatási díj 250000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

8.0 **Jogorvoslat**

8.1 Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Veszprémi Járási Hivatalához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., hivatali kapu elnevezés: VEJHKTF, hivatali kapu azonosító: 346009700) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: **Eüsztv.**) nevesített ügyfél az Eüsztv-ben meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A fellebbezést a másodfokú hatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

8.2 Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezést indokolni kell.

8.3 A jogorvoslati eljárás díja az eljárás során megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a **10048005-00299516-38100004** előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

8.4 A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A **Veszprémi Járási Hivatal**nál az **Engedélyes** által 2018. november 23. napján benyújtott kérelemére, a 8196 Litér, Kenderesi út 1403/1 hrsz. alatti területen tervezett **Telephely** kialakítása tárgyában **VE-09Z/07877/2018.** ügyiratszámmon előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelem mellékleteként benyújtott, „*TLC Kft. litéri telephely létesítéséhez szükséges ELŐZETES KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT DOKUMENTÁCIÓJA*” című, 2018. október-november keltű dokumentációt az Imagináció Mérnökiroda Kft. állította össze.

A kérelmezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 128. sora a) alpontjában [*Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 3 ha területfoglalástól*] nevesített, s mint ilyen a megvalósításához előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A kérelmet és annak mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az tartalmazza a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben (továbbiakban: **Kvt.**), továbbá a R.-ben meghatározottakat.

Engedélyes a hiánypótlási végzésekben előírtakat beadványaival teljesítette.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 9. § e) pontjára figyelemmel, az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban **Itv.**) 73/A. § (1) bekezdése alapján, a Díjr. 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sor előírása alapján 250000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, melynek megfizetését a kérelem benyújtása során igazolta az Engedélyest.

A Veszprémi Járási Hivatal 2018. november 29. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 10. § -a szerinti ismert ügyfelek, környezetvédelmi érdekek képviselőitére alakult civil szervezetek részére a közleményt elektronikus úton megküldte.

Az eljárásban ismert ügyfél, környezetvédelmi érdekek képviselőitére alakult civil szervezet ügyféli jogállásának megállapítását nem kérte.

A R. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a telepítés helye szerinti település (Litéri Közös

Önkormányzati Hivatal) jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Veszprémi Járási Hivatalhoz, sem az önkormányzathoz nem érkezett.

A R. 5. § (2) bekezdés „A környezetvédelmi hatóság a határozatában” a) pont ac) alpontja, mely szerint: „ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.”, továbbá a R. 5. § (3) bekezdése, mely szerint „A (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.” alapján a Veszprémi Járási Hivatal a rendelkező részben további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzített, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (1) bekezdés alapján, a Korm. rendelet. 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. sorában nevesített **közegészségügyi** szakkérdés vizsgálata során a Balatonfüredi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya kikötés nélkül hozzájárult a tervezett tevékenységhez, megállapítva:

„A Termelés-Logisztic-Centrum Korlátolt Felelősségű Társaság (8230 Balatonfüred, Tihanyi műút 1.) kérelmére, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (székhely: 8200 Veszprém, József Attila u. 36.) megkereste a Balatonfüredi Járási Hivatalt a **8196 Litér telephely létesítés tárgyában. A VE-09Z/07877-05/2018. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva, a szakkérdést megvizsgálta és megállapította, hogy az érintett környezet- és telepégészségügyi kérdésben az **engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárul.****

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (székhely: 8200 Veszprém, József Attila u. 36.) megkereste a Balatonfüredi Járási Hivatalt a **8196 Litér telephely létesítés tárgyában** népegészségügyi szakkérdés vizsgálata érdekében, „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján.

A kérelmező által csatolt dokumentumokat a Korm. rendelet 5. melléklet I.

táblázatában lévő szakkérdések vonatkozásában „az egészségügyről” szóló 1997. évi CLIV. számú törvény, „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos követelményekről” szóló 16/2002 (IV.10.) EüM rendelet, „a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV. számú törvény, „a veszélyes anyagokkal, készítményekkel kapcsolatos eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól” szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet, „a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről” szóló 18/1998. (VI.3.) NM Rendelet 36. § vonatkozó előírásait alapján vizsgálta a Járási Hivatal.

A megkereséssel benyújtott dokumentáció alapján a telephely létesítési engedély kiadásának közegészségügyi szakmai szempontból akadály nincs.”

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. sorában nevesített **kulturális örökség védelme** szakkérdés vizsgálata során a 3.1 pontban örökségvédelmi követelményeket rögzítettem, az alábbiakra tekintettel:

A rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység az 59365 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: **Kötv.**) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A szakkérdés vizsgálata során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (VI. 9.) Korm. rendeletben (továbbiakban: **Rendelet**) 88. § (1) és 89. § (2) bekezdéseiben felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. készít el. A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában a feltérési projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: **ERD**) a Budavári Kft. elkészítette, ami a Hivatal rendelkezésére áll. A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltérési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt.

A 3.1 pontban előírt engedélyezési szempontokat az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltérést kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában és a beruházó által elkészített ERD feltérési projekttervében foglalt szakmai javaslat alapján az érintett régészeti lelőhelyen végzendő megelőző feltérés módjaként régészeti megfigyelést határoztam meg. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint

nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a Rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A Rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – legalább a beruházás földmunkáival érintett mélységéig –, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kötv. 23/E (2a) és (6) bekezdései alapján az előírt régészeti megfigyelést a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, jelen esetben a veszprémi Laczkó Dezső Múzeum (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) végezheti. A tervezett létesítmény építését megelőzően az építési területen 1 m mélységet meghaladó tereprendezést végeznek, amely tereprendezés építési engedélyezése során a Veszprémi Járási Hivatal a régészeti feladatellátás vonatkozásában Építető számára kulturális örökségvédelmi kikötéseket tett. Tekintettel arra, hogy a régészeti megfigyelés biztosítása az építési engedélyezési eljárásban előírásra került, jelen eljárásban a tereprendezéssel esetlegesen nem érintett és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt terület vonatkozásában a Rendelet 43. § (3) bekezdése alapján tettem örökségvédelmi kikötéseket.

2. A régészeti megfigyelésről készült jelentés megküldésére vonatkozó kötelezést a Rendelet 26. § (4) bekezdés aa) pontja írja elő.
3. Az e pontban foglalt szempontot a Rendelet 54. § (1) bekezdésében előírt hatósági ellenőrzési feladat elvégzésének biztosítása és a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a Kötv. 23/E. § (1) és (2) bekezdése alapján beruházónak az előírt régészeti feladatellátás elvégzésére a terület rendelkezésre állását követően írásbeli szerződést kell kötnie. A szerződéskötési szándékról a Magyar Nemzeti Múzeumot kell értesíteni (E-mail cím: koordinacio.rogmnm@mnm.hu), amely annak kézhezvételét követő 5 napon belül értesíti a nagyberuházás megelőző feltérásának elvégzésére jogosult intézményt és koordinálja a szerződéskötést.

A Kötv. 62/A. § (1) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmet érintő hatósági eljárásban az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

A Veszprémi Járási Hivatal illetékességét örökségvédelmi szakkérdés vonatkozásában a Rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az 1. számú melléklet 19. pontja állapítja meg.

A *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. tv. 32.§ (1) bekezdése, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) sz. Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, illetve a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése, továbbá az Ákr.16. § (1) bekezdése alapján növény- és talajvédelmi hatáskörben eljárva a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 5. sorában nevesített **talajvédelmi** szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – talajvédelmi szempontból külön előírás nélkül megvalósítható.

A *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Földügy.r.**) 10. § c) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Földügy.r. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok, továbbá az Ákr.16. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatáskörben eljárva a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. sorában nevesített **erdészeti** szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – erdészeti szempontból külön előírás nélkül megvalósítható. A dokumentáció áttanulmányozása során megállapításra került, hogy a Litér 1402/1, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, és 1437 hrsz-ú zártkerti ingatlanokon tervezett telephely létesítése nem érint olyan objektumokat, melyek *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá esnének.

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. sorában nevesített **termőföld mennyiségi védelme** szakkérdés vizsgálata során a 3.2 pontban termőföld mennyiségi védelmi engedélyezési szempontot rögzítettem az alábbiakra tekintettel:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 8/A. § bekezdése alapján:

„Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Tfvt. 8. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrésztetek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A dokumentációkból megállapításra került, hogy a beruházással érintett Litér zártkert 1403/1 helyrajzi számú ingatlan a nyilvántartásban „zártkerti művelés alól kivett terület” megnevezéssel szerepel, ezért nem minősül termőföldnek.

A szakkérdés vizsgálata során a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése és 8. §, 8/A §, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § b) pontja és a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. §, 37. § (1) bekezdése, a 3. § (3) bekezdés c) pontja alapján jártam el.

A Veszprémi Járási Hivatal tárgyi eljárásba az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Szakhat.r.**) 1. sz. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” tábla 2. sorában nevesített szakhatóságot bevonta.

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35700/12325-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával a tervezett tevékenységhez a **4.0 pontban** rögzített előírásokkal hozzájárult, döntését az alábbiakkal indokolva:

„Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakhatósági állásfoglalásomat kérte Litéri telephely létesítés tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban.

Anyagmozgató járművek, daruk és homlokrakodók acélszerkezeti elemeinek gyártásával foglalkozik a Termelés-Logistic-Centrum Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: TLC Kft.) A balatonfüredi telephelyén a tevékenységét szinte egészében meg kívánja szüntetni és Litéren szeretne létesíteni egy új telephelyet, ahol a gyártási technológia ugyanaz maradna, mint jelenleg Balatonfüreden, csak értelemszerűen modernebb lenne.

A telephelyen tervezett tevékenységeknek technológiai vízigénye van, azonban ezekből szennyvíz kibocsátás nem keletkezik, mivel a vízkezelés zárt rendszerben történik, melynek során vákuum desztillációval újra es újra visszanyerik a felhasznált vizet. Az elpárologtatott víz nyomán visszamaradt koncentrátumot az elpárologtatóból összegyűjtik és hulladék szállítónak adják tovább.

A kommunális vízszükséglet a vezetékes ivóvízhálózatról megoldott. A telephelyen kb 540+50=590 fő fog dolgozni. A szükséges vízmennyiség: 7275 m³/év.

A kommunális szennyvíz a közcsatornába kerül beengedésre, amelynek legközelebbi aknája a

telephely DK-i oldala mellett húzódó bekötőúton található.

A telephely szilárd burkolatairól és az épületek tetejéről lefolyó csapadékvizet egy telephelyi csapadékvíz-elvezető rendszerben vezetik ki a telek DK-i telekhatára mentén húzódó vízelvezető árokba, ahonnan a víz a Bendola-patak felé folyik.

A tiszta csapadékvizet elválasztott rendszerrel tervezik összegyűjteni a szennyezett csapadékvíztől. Mivel az épület vízgyűjtő felülete lesz a meghatározó, a parkolók és kamionbeállók vízgyűjtőfelületére elegendő lesz egyetlen olajfogó műtárgy, melyet a csapadékvíz befogadójába (közterületi árokba) bevezetés előtt kívánunk elhelyezni.

Megállapítottam, hogy a terület vízbázis védőterületét nem érinti, szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A létesítmény megfelel a felszíni, felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, vízgazdálkodási érdekeket nem sért.

A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján előírással megadom.

Az előírásom jogalapja: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet.

Végzésem **1.2. pontjában** foglalt előírását a FaviR 19.§ alapján tettem, melynek (19) bekezdése előírja, hogy „A környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően.”

A hatóság az ügyintézés jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja értelmében 14000- Ft, melyet az ügyfél az eljárás során megfizetett.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.)

Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. sz. melléklet 16. táblázat 18. sora alapján adtam meg.”

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangját a R. 1. § (6b) bekezdése alapján vizsgálni kell.

Megkerestem a telepítés helye szerinti település, Litéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki a településrendezési eszközökkel, továbbá a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang vonatkozásában LIT/2719-3/2018. számon az alábbiakat nyilatkozta:

„Alulírott Bencze Éva jegyző, mint a Litéri Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy a Termelés-Logisztic-Centrum Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8230 Balatonfüred, Tihanyi műút 1., KSH: 10863743-2511-113-19 KÜJ: 100207077) 3, ha területfoglalást meghaladó területű litéri telephely létesítési tárgyában

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Indoklás

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereste a Litéri Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a Litér, TLC telephely létesítési eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) értelmében az eljárásban a települési önkormányzat jegyzője járjon el.

Megállapításra került, hogy a telephely létesítése Litér Község Önkormányzata 10/2014. (X.02.) számú rendezési tervével nem ellentétes, közérdeket nem sért. A hatáskörömbé utalt környezetvédelmi és természetvédelmi kérdésekben kifogásom nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulás megadásáról döntöttem. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban rendezési terv módosítása.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Akr.) szabályai alapján folytattam le az eljárást. Az Ákr. 116.§-a tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket.

Nyilatkozatomat a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 13. §, valamint a 27. §-ában biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásainak vizsgálata során megállapítást nyert:

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A Kft. a tervezett telephelyen anyagmozgató járművek, daruk és homlokrakodók acélszerkezeti elemeinek – rakodókarok, közúti és vasúti járműalvázak, 4 részes teleszkópos karok - gyártását kívánja végezni.

A tervezett telephely Litér belterületének közvetlen szomszédságában, attól keletre, „Gip” besorolású ipari gazdasági területen, zártkerti telkek területen helyezkedik el. A telephelytől délkeleti irányban többnyire „Gksz” besorolású beépítetlen kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek, keleti, északkeleti, északi és északnyugati irányokban többnyire „Má” besorolású mezőgazdasági területek helyezkednek el. Északkeleti irányban a mezőgazdasági területek mellett északkeleti irányban „Kb-sp” besorolású különleges beépítésre szánt sportterület, valamint „Zkp” besorolású közpark, zöldterület található. Nyugati és délnyugati irányban a 72-es számú főút túloldalán lakóépületekkel beépített „Lke” besorolású kertvárosias és „Lf” besorolású falusias lakóterület húzódik. A legközelebbi védendő létesítmények a telephelyet magába foglaló telekingatlan határától délnyugati irányban 100 m-en belül Litér település belterületén elhelyezkedő lakóépületek, a Fő út legközelebbi lakóépülete 45 m-re, az Álmos út legközelebbi lakóépülete 46 m-re, az Árpád utca legközelebbi lakóépületei 85, illetve 91m-re találhatóak a telephely hozzá legközelebb eső szélétől.

A telephelyet a Litért, illetve a 8-as utat Balatonfüzfővel összekötő 72. számú főútról lehet megközelíteni.

A létesítés zajhatásai: Az építési tevékenység során a földmunka és betonozás, az üzemépület és a burkolt felületek építése valamint a szelvényezés idején időszakosan az építési és szállítási műveletekből származnak zajhatások. Az építési fázis meghatározó zajhatásait az alkalmazott építőipari munkagépek, a kéziszerszámok működtetése, valamint a rakodás jelenti.

A megvalósítás 1 évnél hosszabb ideig fog tartani. A gyár a termelést előreláthatóan 2020 júliusában kezdi meg.

Az építési tevékenységeknél használt munkagépek zajkibocsátása (hangteljesítményszintje) az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001. (XII.23.) KöM-GK együttes rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett megengedett maximumok és zajmérési tapasztalatok alapján kerültek meghatározásra.

Az építési tevékenység legnagyobb zajkibocsátása a földmunka, tereprendezés és alapozás fázisában várható. Az építési területen várhatóan egyidejűleg 8 munkagép (2 db markoló, 2 db homlokrakodó és 4 db teherautó) üzemel. Az építés fázisának legzajosabb szakaszában zajlik a murva és alapozó anyag beszállítása.

A zajvédelmi munkarészben foglalt számítások szerint várhatóan a kivitelezés tereprendezési, alapozási szakaszában **nem teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról** szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. számú mellékletében az építési kivitelezési tevékenységből származó megengedett **zajterhelési határértékek**. A számítások alapján a védendő lakóterületek irányában 468 m-en túl teljesülnek a KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében foglalt határértékek, amelyen belül számos védendő lakóépület található. A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**) 13. § (1) bekezdése alapján

„A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre”

Az építési fázishoz kapcsolódó szállítás forgalmát a 72-es számú Litér-Balatonfűzfő összekötő út telephely melletti, Litér belterületén áthaladó, az északi irányban a 72-es és 8-as út csomópontjában végződő szakaszán vizsgálták.

A zajvédelmi munkarészben foglalt számítások alapján az építési tevékenységhez kapcsolódó többletforgalom 0,06 dB járulékos zajterhelés növekedést jelent a 72. számú főút Litér belterületi részén, amely nem okoz érzékelhető mértékű zajterhelés növekedést az út melletti lakóépületeknél.

Az üzemeltetés zajhatásai: A csarnokban folyó munkavégzés jelentős zajkibocsátással jár. A csarnokba telepítésre kerülő zajforrások a fémszerkezet gyártás technológiájának gépi berendezési, amelyek részletes felsorolását a dokumentáció 7. számú melléklete tartalmazza. A megmunkáló csarnokrészben megmunkáló központokon forgácsolás történik, valamint esztergáló és marógépeken dolgoznak. A fémmegmunkálást oszlopos fúrókkal, köszörűkkel végzik. Az elkészült fémalkatrészek ezután bekerülnek a festési technológiai folyamatba. A csarnokban a legjelentősebb zajforrások az előregyártó és a nagyelem-, gém- alváz és bérnyártó részeiben lesznek. Jelentős zajforrásokat jelent továbbá a kommissiózó a megmunkáló és a festő előkészítő és festő helyiség is. Domináns zajforrás a csarnok kommissiózó része fölé, a tetőre elhelyezésre kerülő 3 db lékkezelő berendezés kültéri egysége. További kültéri zajforrások a festési technológia 7 db kürtője, valamint a szállító járművek telephelyen belüli közlekedése és a rakodási tevékenység. A tervezett gyártócsarnokban a munkavégzést folyamatosan, mind a nappali, mind az éjjeli időszakban is fogják végezni, így a gyártócsarnokba telepített gépi berendezések, valamint a kültéri zajforrások közül a lékkezelő berendezés kültéri egysége és a festés elszívó kürtői mind a nappali, mind az éjjeli időszakban is fognak üzemelni. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenység végzése csak a nappali, 6-22 óra közötti időszakban tervezett.

A zajvédelmi munkarészben modellszámítással vizsgálták a tervezett tevékenység végzéséből származó zajkibocsátást, akusztikai számításokkal meghatározták a csarnoképület üzemeltetésével kialakuló zajterheléseket a zajtól védendő lakóépületek védendő homlokzataira.

A zajvédelmi munkarészben a telepítésre kerülő zajforrások akusztikai paraméterei alapján a modellező rendszer terjedésszámítási részeredmények logaritmikus összegzésével számította a receptorháló sarokpontjain és a vizsgálati pontoknál jelentkező zajterhelést. A védendő épületekre vonatkozóan pontos akusztikai számításokkal is ellenőrizték a kialakuló zajterhelést.

A zajvédelmi munkarészben foglaltak szerint a telephelyen pontszerű, területi és homlokzati zajforrások egyaránt lesznek. Az üzemeltetés pontszerű zajforrásai a két helyen történő rakodási tevékenység és a festés elszívó kürtői. A festési technológia kürtőinek zajkibocsátása a zajvédelmi munkarészben foglalt számításoknál egyetlen pontszerű zajforrásként kerültek figyelembe vételre a beruházó által megadott várható hangteljesítményszintje alapján a 7 kürtő zajsztintjének összegezésével. A szállító járművek telephelyen belüli közlekedését területi zajforrásként jellemezték. A Kappa MTA légkezelő berendezések kültéri egységeinek minden oldala több méter hosszúságot is elér, ezért ezek oldalait homlokzati forrásként, illetve a tetejüket területi zajforrásként is figyelembe vették. A légkezelő berendezések kültéri egységei zajkibocsátásának vizsgálata a gyártó által megadott hangteljesítményszinten alapul, figyelembe véve, hogy a légkezelőket gyártó KAPPA cég az előzetes koncepciók alapján azt nyilatkozta, hogy a berendezések település felé eső délnyugati burkolatait *plusz zajcsökkentő megoldással* fogják ellátni, amely a gyakorlatban kb. 6 dB-lel csökkenti az épületek irányában lesugárzott zaj mértékét. A csarnoképületbe tervezett technológiai folyamatok, gépi berendezések zajkibocsátásának modellezésénél a csarnok minden homlokzata zajsugárzó felületként, homlokzati zajforrásként került figyelembe vételre. A gyártócsarnok minden homlokzata *szendvicspanel burkolatú, a nyílászárók hanggátlása a szendvicspanelével hasonló nagyságrendűek*, így a teljes homlokzat homogénnek tekinthető.

A zajvédelmi munkarészben foglaltak szerint, az elvégzett modell- és akusztikai számítások alapján, az *ismerttetett zajcsökkentő intézkedésekkel* a tervezet csarnoképület üzemeltetéséből a legközelebbi védendő lakóépületeknél sem származik határértéket meghaladó zajterhelés sem a nappali, sem az éjjeli üzemeltetés során.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése szerint:

„A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Zajrendelet 9. § (5) bekezdése szerint:

„A létesítésére irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és a rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani.”

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében *környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.*

A Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint

nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

- a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség,*
- b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.*

A zajvédelmi munkarészben lehatárolásra került a tervezett üzemben végzett tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete a Zajrendelet 6. §-a szerint. A telephelytől nyugatra és délnyugatra lévő lakóterületek irányában a Zajrendelet 6. § (1) bekezdés a) pontját alkalmazva a hatásterületének határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, figyelembe véve, hogy a zajvédelmi munkarészben foglaltak szerinte a háttérterhelés 10 dB-lel kisebb a határértéknél (nappal 40 dB, éjjel 30 dB). A számítások alapján legnagyobb *hatásterületet* az éjjeli időszakra a telephelyet magába foglaló telekhatártól számított 545 m-en belüli terület. A zajvédelmi szempontú hatásterületen védendő létesítmények, Litér számos *belterületi lakóépülete* helyezkedik el.

A tevékenység végzésének hatásterülete egyéb irányokban is túlnyúlik a telekhatáron, azonban ezekben az irányokban védendő létesítmények területek nincsenek a Zajrendelet 6. (1) bekezdés d) pontjának alkalmazásával lehatárolt zajvédelmi szempontú hatásterületen.

Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén zajtól védendő épületek találhatóak, ezért a Zajrendelet 10.§ (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni. A zajkibocsátási határérték kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zaj.KvVM.r.) 2. számú mellékletében rögzített adatszolgáltatással kell benyújtani.

A zajkibocsátási határérték megállapítása során *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj és rezgés-kibocsátás ellenőrzésnek módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zaj.KvVM.r.) 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke

megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel, ha közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével.

A Zaj.KvVM.r. 1. sz. melléklet 3. pontja szerint amennyiben határértékkel rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem tárgyát képező üzemi vagy szabadidős zajforrással, a kérelmező részére megállapított határérték $L_{KH} = L_{TH} - 5$ dB.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Járási Hivatal zajkibocsátási határértéket írt elő az MVM GTER Gázturbinás Erőmű Zrt. litéri telephelyére megállapított hatásterület vonatkozásában, mely hatásterület a tervezett tevékenységre megállapított hatásterülettel fedésben áll.

A tervezett tevékenység végzéséhez kapcsolódó szállítási tevékenység járulékos forgalma az alapanyagok és a késztermékek be és kiszállításának nappali 40 db 24 tonnás tehergépkocsi forgalom. A tevékenységhez kapcsolódó járulékos forgalmat jelenti a dolgozók munkába járásának gépjárműforgalma, a nappali 4 és éjjeli 2 autóbusz, valamint a 120 személygépkocsi forgalom, továbbá a telephelyhez tervezett 475+22 férőhelyes parkoló forgalmának zajhatása.

A zajvédelmi munkarészben foglalt számítások alapján a telephely üzemeltetéséhez kapcsolódó többletforgalom a 72. számú főút vizsgált szakaszán, Litér belterületi szakaszán, nappal +0,2 dB, éjjel+0.4 dB mértékben növeli meg a főút jelenlegi forgalmából származó zajterhelést, így a Zajrendelet 7. § szerinti szállítási hatásterület jelölhető ki.

Felhagyás fázisa: A tevékenység esetleges felhagyásakor végzett műveletek, a bontási tevékenységek a létesítmény közvetlen környezetében okoznak időszakosa megnövekedett zajterhelést, amely zajvédelmi szempontból az építési fázis zajhatásaival megegyező. A tevékenység felhagyásával az üzemeltetés zajforrásainak megszűnésével a létesítés előtti állapot visszaállítását eredményezi.

Fentiekre, illetve a R. 5. számú melléklet 1. pont i) alpontban, továbbá a 3. pont a) és h) alpontjaiban foglaltakra tekintettel megállapítható, hogy a tervezett tevékenység telepítése és üzemeltetése környezeti zajkibocsátás szempontjából jelentős környezethasználatnak minősül, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

Levegőtisztaság – védelmi szempontból:

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A megvalósítás során a környezeti levegő minőségét a földmunkák során az építési területen fellépő kiporzás, a szállítójárművek szállítási útvonala mellett jelentkező átmeneti közlekedési emisszió és a munkagépek emissziója határozza meg.

Az építés során felszabaduló légszennyező anyagok jellemzően diffúz módon terhelik a közvetlen környezetet. Ennek hatása, tartós vagy maradandó kockázata

viszonylag alacsony és csak a kivitelezési időszakokra korlátozódik. Száraz időben erősebb szél esetén a felvert por max. 111 m távolságra szállítható el. A vizsgálatnál nagyobb méretű szemcsék esetén a távolság a számítottnál kisebb a gyorsabb ülepedési sebességnek köszönhetően.

A távolabbi lakott területek egyáltalán nem érintettek, kedvezőtlen szélirány esetén sem, így a lakosságot zavaró ülepedő por zavaró hatása nem zárható ki, azonban bekövetkezésének esélye kicsi. A porszennyezés csökkentése érdekében a munkaterület és a belső szállítási útvonalakat locsolják.

A létesítés során az építési területen várhatóan maximum 8 db munkagép (2 db markoló, 2 db homlokrakodó és 4 db teherautó) üzemel egyidejűleg. A szállítást végző tehergépjárművek kb. 20 percet időznek járó motorral a területen, így a környezeti levegő minőségét ezen munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyag kibocsátás határozza meg.

Az építési fázis által okozott légszennyezettség döntően a tervezési területet érinti, és amennyiben az aktuális munkaterület a telekhatár közelében lesz, a hatásterület szomszédos területet, így lakott területet akkor sem érinthet. A legközelebbi védendő épület a K-i telekhatártól 45 m-re helyezkedik el, a parkoló pedig legfeljebb 1 m-re közelíti meg a telekhatárt, tehát a munkaterület széle 46 m-re lesz tőle, azonban még itt sem érintettek lakóingatlanok a hatásterülettel. A kialakuló koncentrációk egészségügyi kockázatot nem jelentenek.

A szállítási útvonalon a napi 16 forduló tehergépkocsi forgalom az építési fázisban mindössze elhanyagolható mértékű járulékos légszennyezettséget okoz.

A gyártáshoz kapcsolódó technológiai kibocsátás az elkészült késztermékek felületkezelése, festése, szárítása során jelentkezik. Ehhez kapcsolódóan várhatóan 7 db elszívási funkciót ellátó pontforrás létesül, azonban ezek száma még nagyon bizonytalan, illetve a helyük a tervezés jelenlegi fázisában nem kidolgozott.

Azt sem lehet jelenleg biztonsággal feltételezni, hogy az egyes forrásokon a beruházó által felsorolt festékanyagok közül éppen melyiknek az illékony komponensei jelenhetnek meg, és az sem, hogy milyen arányban. Összességében csupán az illékony komponenseket tartalmazó alapanyagok tervezett mértéke ismert.

A fentiekén kívül várhatóan pontforrások létesülnek majd a fűtési technológiához kapcsolódóan is. A fűtés- és melegvíz-előállítás kétféle módon oldják meg. Az irodákban hőszivattyús fűtés és hűtés tervezett, míg az üzemcsarnokokban 6 darab faapríték tüzelésű kazánal tervezik biztosítani a fűtést, 2-2 kazán lesz várhatóan egy kéményre kötve, így ehhez kapcsolódóan összesen 3 db pontforrás létesül. A faapríték-tüzelő kazánok jellemzői: Széles spektrumú tüzelőanyag felhasználás pl: faaprítékok, brikett pogácsa, ipari pellet, energiafűapríték. A megengedett nedvességtartalom a maximális határfok érdekében max. 35 %. Egy kazán névleges bemenő hőteljesítménye összesen: 199 kW. Pernyeleválasztás határfoka: 90%.

A tervek szerint az év minden munkanapján –250 nappal számolva – három műszakban, tehát napi 24 órában lesz munkavégzés, így évente $250 \times 24 = 6000$ órában várható a festési technológiából adódóan a légszennyező anyagok levegőbe

bocsátása. A beruházótól kapott adatok, valamint a felhasználásra kerülő anyagok biztonsági adatlapjai alapján az éves anyagfelhasználás 55992,9 kg, amelynek oldószer tartalma 25882,5 kg.

A festési technológia alapvetően zárt kabinban és szárítókabinban, szabályozott elszívással fog megvalósulni, így a kibocsátott illékony szerves anyagok 96-98 %-a mérhető módon kerül a környezetbe.

A dokumentációban benyújtott számításokat átvizsgálva megállapítható, hogy a telephelyen alkalmazott festési technológia légszennyező anyag kibocsátások koncentrációi ($35,6 \text{ mg/Nm}^3$) kielégítik az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendelet 2. számú melléklet 8. pontjában meghatározott határértéket. (50 mg/Nm^3)

A mérvadó P4 pontforrás kibocsátásaiból adódó maximális butil-acetát koncentráció a pontforrástól DK-re kb. 100-120 m távolságban alakul ki a telephely fölött, amely lakott területet jellemzően nem érint. A maximális koncentráció a terhelhetőség mindössze 28%-át éri el, a hatásterületen az átlagkoncentráció 17% alatt marad.

Kedvezőtlen szélirány esetén a védendő épületek felé fújhatja a szél a pontforrások légszennyező anyagait. A számítások szerint a mérvadó P4 pontforráshoz legközelebb eső védendő épületnél, amely kb. 160 m-re található tőle, a kialakuló a butil-acetát koncentráció maximum a terhelhetőség 23%-át éri el, amely az egészségre így nem jelent veszélyt.

A telephely pontforrásainak elméleti hatásterülete a legközelebbi belterületi védendő ingatlanokat is érinti, azonban a kialakuló viszonylag alacsony koncentrációk miatt ez nem jelent veszélyt az ott lakók egészségére.

A Kérelmező engedélykérelméhez mellékelt engedélyezési dokumentáció alapján a festési technológia tényleges hatásterületét P4 számú pontforrás esetében a butil-acetát légszennyező anyag határozza meg. A hatásterület a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Lev.r**) 2. § 14 pontban az „a” feltételre („az egyórás $/PM_{10}$ esetében 24 órás/ légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb”) vonatkozóan alakul ki, amely egy a P4 jelű pontforrás köré húzott 352 m sugarú kör.

Az alkalmazott technológia ismeretéből, valamint a festési technológiában felhasználni tervezett alapanyagok szagának magas szagküszöbértékeiből adódóan biztonsággal kijelenthető, hogy a telephelyen tervezett tevékenységnek emberi szaglással érzékelhető hatásai nem lesznek a telephely környezetében.

A telephely üzemeltetése során a közlekedésből adódó kibocsátások 3,4 %-os kibocsátás növekményt eredményez az érintett útszakaszon. A működési fázisban a közlekedésből adódó légszennyezés egészségügyi kockázatot nem jelent.

A telephelyen végzett tevékenységekből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban a hatályos jogszabályokban meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Mivel a balatonfüredi telephelyen végzett tevékenység lesz kiváltva nagyobb termelési kapacitással a litéri telephely létesítésével, ezért a balatonfüredi telephely elmúlt 3 évi hulladékbevallása alapján a 30 %-kal megnövelt termelési kapacitás követően az alábbi nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével lehet számolni:

Nem veszélyes termelési hulladékok és tárolási módjuk:

Megnevezés	Azonosító kód	Várható mennyiség (t/év)	Gyűjtőedény vagy tárolási terület mérete
Vashulladék	12 01 99	4 145	15 m ³ -es tároló konténer
Vaspor, reve	12 01 02	491	1 m ³ -es fedeles tároló konténer
Vasforgács	12 01 01	148	1 m ³ -es fedeles tároló konténer
Műanyag hulladék	15 01 02	6,3	5 m ³ -es tároló konténer
Papír és karton hulladék	15 01 01	13,3	1 m ³ -es fedeles tároló konténer
Vas és acél	17 04 05	3,9	1 m ³ -es fedeles tároló konténer

Veszélyes termelési hulladékok és tárolási módjuk:

Megnevezés	Azonosító kód	Várható mennyiség (t/év)	Gyűjtőedény vagy tárolási terület mérete
A vákuumdesztillációs vízkezelésből származó veszélyes anyagokat tartalmazó iszap	06 05 02*	150	1 m ³ -es fedeles tároló konténer
Festékpó	08 01 11*	1 122	200 literes fém patentzáras lemezholdó
Elhasznált hígító	14 06 03*	4 108	200 literes fém patentzáras lemezholdó
Aeroszolos palackok	15 01 11*	98	200 literes fém zárható lemezholdó
Csiszolókorong	12 01 20*	2 795	200 literes fém patentzáras

			lemezhordó
Festékes doboz	15 01 10*	1 547	200 literes fém patentzáras lemezhordó
Emulzió	12 01 09*	4 251	200 literes fém zárható lemezhordó
Olajos, festékes rongy	15 02 02*	2 087	200 literes fém patentzáras lemezhordó
Fáradt olaj	13 02 05*	520	
Veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól	20 01 35*	439	1 m ³ -es fedeles tároló konténer
Ólomakkumulátorok	16 06 01*	176	1 m ³ -es fedeles saválló tároló konténer

A hulladékokat fajtánként elkülönítve és jól láthatóan feliratozva gyűjtik majd a fenti táblázatokban jelzett módon, amely így teljes egészében megfelel a hatályos jogszabályban foglalt előírásainak.

Az üzemi gyűjtő kialakítása az előírások szerint kémiai hatásoknak ellenálló padozattal, ellenőrző szivárgórendszerrel és alatta szigetelőréteggel kerül kialakításra a hatályos előírások szerint.

A telephelyen keletkező kommunális hulladékot műanyag kukákban gyűjtik össze, és a helyi közszolgáltatóval kötött szerződés szerint hetente elszállítatják.

Hulladékgazdálkodási előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Táj- és természetvédelemi szempontból:

A Litér 1403/1 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, a *Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról* szóló 2000. évi CXII. törvény (Btv.) szerinti országos ökológiai hálózat övezeteit (Ö-1, Ö-2, Ö-3), térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetét (T-1), barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket nem érint.

Az ingatlanon és annak környezetében ex-lege védett természeti érték nem található, a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból*

jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben rögzített fajok előfordulásáról nincs információnk.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció (Imagináció Mérnökiroda Kft) „Táj- és Élővilágvédelmi Vizsgálat” fejezete (Bruckner Attila okl. táj- és kertépítésmérnök) alapján 2017 őszén, több alkalommal történt terepbejárás során az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer alapján részletes élőhely felmérés készült, mely szerint a telephely által igénybevett területen jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepes és magaskórósok (3%) és egyéves nagyüzemi szántó kultúrák (97%) találhatóak. A terület természetes állapota teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő. A dokumentáció szerint védett állatfajok előfordulása a lakott területekhez köthető énekesmadarak (pl. házi rozsdafarkú, barázdabillegető, fecskefajok stb.) és a környező fasorokhoz, erdőfoltokhoz köthető madárfajok szempontjából lehetséges, ezek életfeltételeit a beruházás nem veszélyezteti.

Előzőek alapján, a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel. Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett beruházás jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A tevékenység természetvédelmi típusú engedélyez nem kötött.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § alapján rendelkeztem.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot a Veszprémi Járási Hivatal megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének, aki a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a R. 24. § (11) bekezdésére figyelemmel, összhangban az Ákr. 89. § foglaltakkal.

A határozat **8.00** pontjában a jogorvoslat lehetőségeiről az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a fellebbezés benyújtásának módjáról az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint 10. §-a alapján adtam tájékoztatást, a fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló időt a 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

Jelen határozat, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlést követő 16. napon külön értesítés nélkül is véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. január 7.

Az ügyintézés a jelen határozat közlésével lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Az eljárás során a Veszprémi Járási Hivatal által VE-09Z/07877-03/2018. ügyiratszámom kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedik.

A Veszprémi Járási Hivatal hatáskörét Korm. rendelet 9. §-a és Kvt. 70. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése, és az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Veszprém, 2019. január 7.

Benczik Zsolt
járásai hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Wiborny József
főosztályvezető

Kapják:

1. Termelés-Logisztic-Centrum Kft., HK: **10863743-2-19**
2. Litéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző, KRID: **304113382**
3. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság KRID **708215715**
4. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, KRID **601411315**
5. Irattár

Véglegessé válás után:

6. Hatósági nyilvántartás